Gödöllő Város Képviselő-Testülete

File: D:\Képviselő testületi\2011\0421\2011 április 21 001.rep
2011.04.21, 08:04

N Y I L V Á N O S K É P V I S E L Ő-T E S T Ü L E T I Ü L É S
J E G Y Z Ő K Ö N Y V

1	Szűcs Józsefné	1
2	Kis Antal	1
3	Pecze Dániel	1
4	Varga András	1
5	Guba Lajos	1
6	Pelyhe József	1
7	Tóth Tibor	1
8	Dr. Fábián Zsolt	0
9	Dr. Gémesi György	1
10	Pintér Zoltán	1
11	Halász Levente	1
12	Varga Árpád	1
13	Kristóf Etelka	1
14	Kovács Barnabás	1
15	Vörös István	1
16	Futás Levente Szabolcs	1

Meghívottak:

26	Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
17	Balog Gyula Gödöllői Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke
18	Meizner Sándor Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
19	Szabó László Gödöllői Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
20	Havassy Marija Gödöllői Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnöke
23	Dr. Kálmán Magdolna aljegyző, Városüzemeltető és Vagyonkezelő Iroda vezetője Hargitai Zoltán Adóiroda vezető helyettese

Dr. Tamás Márta Népjóléti Iroda vezetője
Dr. Kiss Árpád Hatósági Iroda vezetője
Dr. Heltai Györgyné Költségvetési Iroda vezetője
Garamvölgyi Lajos Közoktatási, Művelődési és Sport Iroda megbízott vezetője
Mészáros Magdolna Lakosságszolgálati és Okmányiroda Iroda vezetője
Mészáros Judit Főépítészi Iroda vezetője
Vécsey László országgyűlési képviselő
Dr. Ángyán József országgyűlési képviselő

Dr. Gémesi György polgármester: Jó reggelt kívánok, tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy jelen van 13 fő képviselő, így a testület ülése határozatképes. A 20. napirendi ponthoz érkezett egy kiegészítő anyag. Egyebek napirendi pontban nekem lesz mondanivalóm és Meizner Sándor a Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke jelentkezik még hozzászólásra. A napirend ismertetésével nyitom meg az ülést. Aki ebben a sorrendben és tárgyban elfogadja a napirendet, kérem igennel szavazzon.

NAPIREND:

1. Javaslat az 1. számú Városi Bölcsőde, a Zöld Óvoda vezetőjének megbízására, valamint a Damjanich János és Hajós Alfréd Általános Iskola igazgatóinak megbízására
   Előterjesztő. Guba Lajos ad-hoc Bizottság elnöke
   Meghívott: Albert Mihályné, Kovács Judit, Zámbóné Lovró Mónika,
   Tiborczné Garai Katalin, Szűcs Józsefné, Zmák Júlia pályázók

2. Javaslat a Gödöllői Református Egyházközségnek a 4128/1 hrsz-ú ingatlanra kötendő használati szerződés szöveg szerinti elfogadására
   Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
   Jogi és Ügyrendi Bizottság
   Meghívott: Balogh Tamás lelkész

3. Gödöllő város 2010. évi zárszámadása, pénzmaradvány elszámolása és egyszerűsített éves költségvetési beszámolója
   Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
   Jogi és Ügyrendi Bizottság
   Meghívott: Dr. Benedek József könyvvizsgáló

4. Beszámoló a vállalkozói vagyon hasznosításával kapcsolatos tevékenységről a 45/2005. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet 6 §-a alapján
   Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

5. Javaslat Gödöllő város Önkormányzatának gazdasági programjára a 2011-2014.évekre vonatkozóan
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzatának valamennyi állandó bizottsága

6. Beszámoló a 2010. évi ellenőrzési tapasztalatokról
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

7. Javaslat pénzbeli támogatás nyújtására a Tormay Károly Egészségügyi Központ részére
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Meghívott: Dr. Szabadfalvi András igazgató főorvos

8. Javaslat pénzbeli támogatás nyújtására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Közép-Magyarországi Régiója részére
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Meghívott: Bús Terézia kirendeltségvezető

9. Javaslat Gödöllő város területén lévő Máriabesnyő és Gödöllő Állami telepek MÁV állomása melletti területen kialakításra kerülő P+R parkoló üzemeltetésére
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság,
   Városfejlesztési Bizottság

10. Javaslat a Gödöllői Királyi Kastély parkjának fenntartási munkái támogatására, a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. között a parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására kötött közhasznú szerződés módosítására
    Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
    Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
    Jogi és Ügyrendi Bizottság
    Meghívott: Bokor Árpád ügyvezető igazgató

11. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata Létesítménygazdálkodási Szabályzatának elfogadására.
    Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
    Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
    Jogi és Ügyrendi Bizottság

12. Javaslat a közterületek és az egyes, nem közterületnek minősülő ingatlanok tisztántartásáról, állagának megóvásáról szóló 29/2008.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítására
    Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
    Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
    Jogi és Ügyrendi Bizottság

13. Javaslat az állatok tartásáról szóló 28/2008.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

14. Javaslat Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

15. Javaslat a VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet 6 db épületére fennálló bérleti szerződés meghosszabbítására.
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

16. Javaslat a Táncsics Mihály úti óvoda bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

17. Javaslat a város közéleti, kulturális egyesületei, egyesületszerűen működő közösségei, civil szervezetei támogatására
Előterjesztő. Guba Lajos elnök
Megtárgyalja: Kulturális és Oktatási Bizottság

18. Javaslat önerő biztosítására a BM 7/2011. (III. 9.) rendelete alapján az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések előirányzatból, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésének, felújításának támogatására kiírt pályázathoz
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester

19. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester

20. Javaslat egyes üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadási jogcímeinek meghatározására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

21. Javaslat „Gödöllő” településnév használatára vonatkozó kérelem elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

22. Javaslat Gödöllő város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Vörös István önkormányzati képviselő
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

23. Javaslat a Gödöllői Városfejlesztő Kft. végelszámolási programjára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

24. Javaslat Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és vásárok rendjéről szóló 8/2011. (II.24.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

25. Egyebek

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja meg:

26. Fellebbezés temetési segély ügyben
Előterjesztő: Dr. Gémesi György

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-

Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

A testület egyhangúan támogatta az ismertetett napirendet.

1. Javaslat az 1. számú Városi Bölcsőde, a Zöld Óvoda vezetőjének megbízására, valamint a Damjanich János és Hajós Alfréd Általános Iskola igazgatóinak megbízására
Előterjesztő. Guba Lajos ad-hoc Bizottság elnöke
Meghívott: Albert Mihályné, Kovács Judit, Zámbóné Lovró Mónika,
Tiborczné Garai Katalin, Szűcs Józsefné, Zmák Júlia pályázók

Dr. Gémesi György polgármester: Pályázatokat írtunk ki a megüresedő intézményvezetői álláshelyekre az 1. számú Városi Bölcsőde, a Zöld Óvoda vezetőjének megbízására, valamint a Damjanich János és Hajós Alfréd Általános Iskola igazgatóinak megbízására. Meghívott vendégeink Albert Mihályné, Kovács Judit, Zámbóné Lovró Mónika, Tiborczné Garai Katalin, Szűcs Józsefné, Zmák Júlia pályázók. Kérem foglaljanak helyet. Albert Mihályné nincs itt. Az ad-hoc Bizottság hallgatta meg a jelentkezőket és készítette el a jelentését a képviselő-testület számára. Guba Lajos az ad-hoc Bizottság elnöke nem kíván egyéb kiegészítést tenni a pályázatokkal kapcsolatban. A képviselők megismerték a pályázatokat.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**86.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Szűcs Józsefné	Távol	-
Varga András	Távol	-

71/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete az 1. sz. Városi Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének pályázati eljárását eredménytelennek minősíti.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete az 1. sz. Városi Bölcsőde intézményvezetői állás betöltésére új pályázat kiírását rendeli el.

   Határidő: a pályázat kiírására 2011. május 19.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

3. Gödöllő Város Képviselő-testülete az 1. sz. Városi Bölcsőde új intézményvezetőjének kinevezéséig megbízza

Tesánszki Sándorné intézményvezető-helyettest

az intézmény vezetői feladatainak ellátásával, melyhez a jelenlegi illetményének változatlanul hagyása mellett vezetői pótlék megfizetését rendeli el.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**86.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-

Pintér Zoltán	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Szűcs Józsefné	Távol	-
Varga András	Távol	-

72/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés b.) pontjában biztosított jogkörében megbízza

Tiborczné Garai Katalint

2011. augusztus 1-től - 2016. július 31-ig
a Zöld Óvoda vezetőjének.

Garantált illetmény összege:	169.700 Ft
Vezetői pótlék:	46.000 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítés	10.000 Ft

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a III. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**86.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-

Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Szűcs Józsefné	Távol	-
Varga András	Távol	-

73/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés b.) pontjában biztosított jogkörében megbízza

Szűcs Józsefnét

2011. augusztus 1-től - 2016. július 31-ig
a Damjanich János Általános Iskola igazgatójának.

Garantált illetmény összege:	253.600 Ft
Vezetői pótlék:	50.000 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítés:	10.000 Ft

Határidő: 2011. augusztus 1.
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a IV. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**86.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Szűcs Józsefné	Távol	-
Varga András	Távol	-

74/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés b.) pontjában biztosított jogkörében megbízza

Zmák Julianna Borbálát

2011. augusztus 1-től - 2016. július 31-ig
a Hajós Alfréd Általános Iskola igazgatójának.

Garantált illetmény összege:	267.300 Ft
Vezetői pótlék:	50.000 Ft
Uszodavezetői pótlék:	12.000 Ft
Számítástechnikai pótlék:	7.200 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítés:	10.000 Ft

Határidő: 2011. augusztus 1.
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Akinek a pályázata nem lett most sikeres, az nem azt jelenti, hogy ő vesztes. Mindenkinek megköszönöm, hogy pályázott, ez egy kemény munka. Azt kell megérteni - itt most elsősorban az 1. számú Városi Bölcsőde pályázóihoz szólok, hogy ahol lett volna a jelöltnek támogatottsága, ott nem volt meg a 2011. január 1-től érvényben lévő jogszabály szerinti feltétel, ezért nem tudtuk elfogadni a pályázatot. Nem felelt meg a pályázati kiírásnak. Köszönöm, hogy munkát és energiát fektettek a pályázatok elkészítésébe és egy gödöllői intézmény vezetéséért versenyeztek. A többi intézmény esetében a régi vezetők pályáztak ismét és kapták meg a lehetőséget újabb 5 évre. Egyrészt, mert jól végezték a dolgukat, másrészt a pályázatok is a feltételeknek megfelelőek voltak.

Szűcs Józsefné Damjanich János Általános Iskola igazgatója: Szeretném megköszönni a bizalmat mindhármunk nevében, ígérjük, hogy mindent megteszünk a ránk bízott intézmény megfelelő vezetéséért. Köszönjük szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: Gratulálok, és további jó munkát kívánok.

2. Javaslat a Gödöllői Református Egyházközségnek a 4128/1 hrsz-ú ingatlanra kötendő használati szerződés szöveg szerinti elfogadására

Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Balogh Tamás lelkész

Dr. Gémesi György polgármester: Itt egy korábbi döntésünk értelmében az ingatlannal kapcsolatos szerződés szövegének pontosítása volt a feladat. A használati feltételek innentől kezdve adottak, elkezdhetik a munkát, ha a testület megszavazza ezt a szerződést, bővül a városi óvodai szolgáltatás.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

Kovács Barnabás képviselő: Nincs ott ellentmondás, hogy a szerződés 2. pontjában 5 évig írjuk elő, hogy óvoda működjön az épületben, majd a 10. pontban vállaljuk, hogy 25 évig adjuk oda az épületet az üzemeltetőnek?

Kristóf Etelka képviselő: A 9. pontban benne van, hogy a használó a jelen szerződést bármikor felmondhatja, a 10. pontban a használatba adó a jelen határozatlan idejű szerződést az első 25 évben nem mondhatja fel. Miért született ez a döntés?

Vörös István képviselő: A jegyző asszonytól kérdezném, hogy a hivatkozott 199/2010 (IX.16.)sz. önkormányzati határozat végrehajtására 60 nap állt rendelkezésre a szerződés szerint. 2010. november 16-án lejárt ez a határidő. Az a kérdésem, hogy van-e arra lehetőség, hogy egy lejárt határozatra való hivatkozással egy ilyen előterjesztést hozzunk be a képviselő-testület elé? Az előterjesztő polgármester úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy a 199/2010 (IX.16.) sz. önkormányzati határozatban szereplő felhatalmazás nem arról szól, mint az előttünk lévő szerződés tervezet. Érzékelhető az eltérés, mert az előterjesztésben a „használati szerződés szöveg szerinti elfogadására" tesz javaslatot. Miért jó ez a városnak? Nem sérti-e a város vagyongazdálkodását ez a szerződés? Miért mondunk le a rendelkezési jogunkról ebben a szerződésben? Mikor és milyen összeggel lett ez az intézmény korábban felújítva?

Dr. Gémesi György polgármester: Meg kell köszönni a Gödöllői Református Egyházközségnek, hogy óvodát indít Gödöllőn. Annak, hogy az önkormányzat 60 nap alatt nem tudta a feltételeket biztosítani, volt oka, de nem sérti a város vagyongazdálkodását, mert az eredeti céllal nem ellentétes. A szerződés pedig azokról a részletekről szól, amiben mindkét szerződő fél garanciát kap. Az önkormányzat arra kap garanciát, hogy óvodának lesz használva

az ingatlan, a Református Egyházközösség pedig arra, hogy az épület a rendelkezésükre áll egy más összetételű testület esetén is, aki esetleg ki akarná rakni őket az épületből. Ne legyen abból probléma, hogy beinvesztálnak az épületbe egy halom pénzt és energiát, hogy működtessék az óvodát és kiteszik őket. Nincs ellentétben a eredeti szándékkal az előttünk lévő szerződés, annak egy részletes, a testület által is megtekinthető, megfelelő szerkezetbe foglalt feltételrendszere került a testület elé. Bármikor bekerülhet a testület elé egy olyan javaslat, hogy az óvodát átadjuk ezekkel a feltételekkel, ez nem határidőhöz kötött döntés. Az ön által emlegetett határozatnak az volt a lényege, hogy rendelkezzen a testület az épületről. Ha az lett volna a döntés, hogy nem használható óvodának, akkor nem foglalkozunk a szerződés előkészítésével. De nem így történt, a testület eldöntötte az irányt, most következtek be azok a feltételek, amik a részletes megállapodást lehetővé teszik Ellentmondásnak. tűnik, hogy 5 évre adjuk használatba, miközben 25 évig garantáljuk azt, hogyha óvodaként működik, használhatják az ingatlant. Nekünk az 5 év azért lényeges, mert azt szeretnénk kikötni, hogy minimum 5 évig kell működtetni az óvodát, 2 év után ne mondja fel a szerződést a Gödöllői Református Egyház, ha úgy tűnik hogy nem megy az óvoda. A 25 év viszont az Egyház garanciája, hogy a tulajdonos, amennyiben óvoda működik az ingatlanon az Egyház üzemeltetésében, nem mondhatja fel a szerződést. Ellentétesnek tűnik az 5 év illetve a 25 év, de itt érteni kell azt, hogy a 25 év az egyik fél garanciája az 5 év a másik félé. Nekünk fontos, hogy az épület hasznosítása 5 évig minimum ebben a formában történjen, bővül az óvodai szolgáltatás kínálata Gödöllőn, amire szükség van jelenleg, mert 110-120%-os kihasználtsággal működnek a gödöllői óvodák. A Katolikus Egyház által üzemeltetett óvoda épületének befejezését is támogatta az önkormányzat. Gödöllői gyerekek járnak ezekbe az intézményekbe, szerencsére egyre több gyerek van, de mivel 3 éves kortól kötelező lesz az óvoda igénybevétele egyre több férőhely kell. A Református Egyház a saját erejéből, pénzéből, szülői támogatásból elindít egy óvodát, ez Gödöllőn szolgáltatásbővülést jelent és az óvodai férőhelyek növekedését is eredményezi egyben, ami kedvező a városnak, mert új városi üzemeltetésű óvoda építésére nincs pénz.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Tisztelt Vörös István képviselő úr! A képviselő-testület, amikor határozatot hoz egy adott ügyben, és ehhez hozzárendel egy határidőt és egy felelőst az nem azt jelenti, hogy ezek a határozatok úgy működnek, mintha jogszabály lenne, tehát ha eltelik a határidő, nem vesztik érvényüket automatikusan. A lejárt idejű határozatok jogi természetüknél fogva, visszakerülnek beszámolásra a testület elé, vagy további intézkedési javaslattal- jelen esetben is ez történt- kerülnek a képviselő-testület asztalára. A határozat végrehajtása most került abba a stádiumba, hogy tételes szerződést lehessen kötni. Kiegészítésként elmondanám, hogy a Vörös óvoda épületének hasznosítására a Zöld óvoda építése miatt vállaltunk kötelezettséget. Kizárólag önkormányzati feladatellátást szolgáló, közérdekű célra történő hasznosítást enged meg az Európai Uniós pályázati előírás a Tisza utcai és a Vörös óvoda épületének további felhasználásakor. Nem a vállalkozói vagyon körébe tartozik, eladni nem lehet. Egyik megoldási mód, hogy a Vörös óvoda épületét a Református Egyház által végzett közérdekű, kötelező önkormányzati feladattal megegyező célra hasznosítjuk. A minimum 5 év garancia nekünk arra, hogy a helyi társadalmi igénynek megfelelően, óvodai férőhelyekkel bővül Gödöllő, és a másik kötelezettségünk is rendeződik, az Uniós projektben vállalt feladatunk, hogy ezeket az ingatlanokat, meghatározott ideig hasznosítsuk meghatározott célokra. A 25 év a Református Egyház kérése, mert nem kevés pénz beindítani egy óvodai létesítményt a mai szakmai feltételekkel. Komoly milliókat kell beruházni, amit érthető okokból az Egyház nem szeretne elveszteni. A város oktatáspolitikája arra irányul, hogy minél szélesebb választékot biztosítson az itt élőknek, hogy választhassanak, milyen oktatási-nevelési intézményben kívánják a

gyermeküket beíratni. A Református óvoda szélesíti a választékot.

Dr. Gémesi György polgármester: A 25 éves garancia akkor él, hogyha óvoda működik az épületben, másra nem használható. Ha másra használja a Református Egyház a képviselő-testület visszakérheti az ingatlant. Az 5 éves garancia részben az Uniós pályázat egyik kötelezettsége, másrészt nem lehet az óvodába járó gyerekeket egyik napról a másikra kitenni az utcára, minimum ennyi ideig kell működtetnie az Egyháznak az intézményt. 5 év után, ha felmondja a bérlő a szerződést, az önkormányzat szabadon hasznosíthatja az ingatlant.

-----Hozzászólások-----

Szűcs Józsefné képviselő: Az 1. számú választókörzet távolabb esik a városközponttól, mint a többi körzet. Nagy gond az új lakóparkokban születő gyerekek óvodai elhelyezése. Az óvodák elhelyezkedése Gödöllőn a város belső részeire esik többségében, a Máriabesnyői óvoda nem képes egyedül ellátni a külsőbb részeken élők igényeit, ez egyértelműen látszik. Sok olyan kisgyermekes család van, ahol tömegközlekedéssel kellene nap, mint nap bevinni a 3 éves gyerekeket a városközpontban lévő óvodába. Én szeretném megköszönni a városvezetésnek és a közreműködőknek, hogy szem előtt tartják az érdekeiket. Az óvodaellátás közfeladat. Ha egy egyház a közfeladatok szolgáltatásába belép, akkor segíteni kell, ahogy lehet. Köszönöm szépen.

Kovács Barnabás képviselő: Második olvasásra is látok ellentmondást ebben a szerződésben. Fontos volt a legutóbbi mondata a polgármester úrnak, hogy csak óvodának használható az ingatlan, de ez nem köszön vissza a szerződésben. Nekem nem a céllal van problémám, bár nem tudjuk, lenne-e más vállalkozó, ilyen kondíciókkal, aki az épületet üzemelteti. Örülök, hogy az Egyház ezt vállalta, gyakorlata van benne, sok helyen csinálja és jól működnek, ezzel nincs is semmi baj. Az én problémám az, hogy a szerződés nem tükrözi azt, amit hallottam polgármester úrtól és jegyző asszonytól. A szerződésben nincs benne, hogy az Egyház csak óvodának használhatja az épületet. Az van benne, hogy 5 évig ezzel a céllal veszi birtokba. A 9. pontban pedig az van, hogy akármikor felmondhatja. Az önkormányzat részéről látom, hogy neki van arra kötelezettsége, hogy csak erre a célra használhatja, de a használatba vevőnek nem látom ezt a kötelezettségét ebben a szerződésben. Itt az áll, hogy olyan céllal veszi igénybe a használó, hogy ott óvodát működtessen, de a 9. pontban le van fektetve, hogy bármikor vissza is adhatja, és az önkormányzat 25 évig nem tarthat igényt az ingatlanra. Én teszek egy módosító javaslatot, hogy az óvoda működtetésének kötelezettsége és az önkormányzat kötelezettsége legyen szimmetrikus. Ha 5 évig kell óvodát működtetnie az Egyháznak, akkor 5 évig ne kérhesse vissza az önkormányzat az ingatlant, ha ez az időszak 25 év, akkor legyen mindkét félnek ennyi idő a kötelezettség. Legyen benne egyértelműen a szerződésben, hogy a használó csak óvoda céljára használhatja.

Vörös István képviselő: Szeretném hangsúlyozni, hogy a Fidesz és a Fidesz gödöllői szervezete nagy szükségét látja és támogatja a város óvodai kínálatának bővítését. Támogat minden olyan tevékenységet, ami szociális intézkedés és a családok védelmét, jobb helyzetét szolgálja. Támogatja továbbá az egyházakkal való együttműködést is. A mi észrevételeink nem azt a célt szolgálják, hogy nem szeretnénk óvodát. Az eljárás módja és a szerződéstervezet aggályos

jogilag a véleményem szerint. Súlyosan sérti az önkormányzat gazdálkodásának érdekeit, a tulajdonos rendelkezési jogait, az önkormányzat jogköre nagyon beszűkül. Egyetértek az előttem szóló Kovács Barnabással, hogy ellentét van a kötelezettségvállalás mértékében. Van egy érdekes megjegyzésem, hogy itt a szerződés első 25 évéről van szó.

Dr. Gémesi György polgármester: Van mód garanciát beépíteni a szerződésbe, behivatkozunk a 9. pontban a 2. pontra. Nem módosul a szöveg, hanem behivatkozzuk a 2. pontban szereplő óvoda használatot. Az Egyház nem akarja másra használni az ingatlant, de garanciaként beletehetjük ezt a gondolatot.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Javaslom, hogy a szerződés 9. pontja módosuljon. Szövegszerűen ez azt jelenti, hogy a szerződő felek megegyeznek abban, hogy a használó a jelen szerződést a 2. pontban előírt időtartamon belül nem mondhatja fel, hanem azt követően írásban teheti ezt meg. Így ez 5 év időtartamot jelent, az egyház nem mondhatja fel ennyi ideig a szerződést.

Dr. Gémesi György polgármester: Egy probléma van még, nincs benne a szerződésben, hogy óvodaként működtesse az Egyház a 25 éven belüli időszakban.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: A 2. pontban benne van, hogy óvodaként kell működtetni.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen, de ott csak 5 évig kell óvodát működtetni, nem 25 évig. Ha azt mondja az Egyház 10 év múlva, hogy nem óvodát üzemeltet az ingatlan területén, de neki garanciája van 25 évig az épület használatára…

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Nincsen garanciája, a 10. pont nem erről szól!

Dr. Gémesi György polgármester: Kovács Barnabás képviselő úr szerint nincs benne a szerződésben ez a garancia, hogy óvodaként kell használni az épületet 25 évig, ezt kellene korrigálni egy mondattal: Óvodaként működik.

Dr. Kálmán Magdolna: Ez egy polgárjogi szerződés lesz, tehát garanciális kikötésként ilyet beleépíteni – még, hogyha az Egyházközség elfogadja is azt, hogy kötelezi magát bizonyos időtartamra, hogy óvodaként működteti az ingatlant - nem lehet, mert nem tudjuk jogkövetkezményekkel ellátni. Ez egy hosszú távra szóló szerződés, bármikor változhatnak úgy a gazdálkodási feltételek, még az Egyházközségnél is, hogy nem tudja 25 évig vagy 10 évig működtetni óvodaként a létesítményt. Ezért nem tettünk a szerződésbe ilyen kikötéseket, mert nincs neki következménye. Ha nem tudja fenntartani az Egyházközség, pl. 2 vagy 5 év után ezt az ingatlant, akkor meg kell neki adni azt a lehetőséget, hogy felmondja ezt a szerződést, mert nem tudjuk kikényszeríteni, hogy a saját költségén fenntartson egy olyan intézményt, amire nem lesz képes. A 10. ponttal kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a nem felmondhatóság az önkormányzat részéről, csak abban az esetben áll, ha óvodát működtet az Egyház. Ha nem óvodát működtet, a képviselő testület döntésével ugyan úgy felmondható a szerződés. Ez egy olyan típusú polgárjogi biztosíték, ami hogyha a hasznosítási cél nem valósul meg hosszabb távon, akkor a mindenkori képviselő-testület felmondhatja a szerződést, ha nem óvodaként hasznosítják az ingatlant.

Dr. Gémesi György polgármester: Azt kérem, legyen benne garanciaként az a mondat, hogy óvoda működtetése alatt nem mondhatja fel a szerződést az önkormányzat, amennyiben nem óvodaként működik 6 hónapos felmondással az ingatlan visszaszáll az önkormányzatra. Biztos, hogy be lehet ezt építeni garanciának!

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Javaslom, hogy a 9. pontba mindenképpen írjuk bele, hogy az Egyház vállaljon kötelezettséget arra, hogy legalább 5 évig óvodát üzemeltet az ingatlanon. Nyilván, ha nem tudja a polgárjog szabályai szerint, jogkövetkezmények nélkül, külön elszámolunk egymással. A 10. pontnál javasolom ennek a mondatrésznek a pontosítására: „ illetve ez időtartamon belül az óvoda működtetése alatt nem mondhatja fel.”. Azt hagyjuk ki, hogy „ezt követően”. A használatba adó a szerződést 6 hónap felmondási idővel mondhatja fel. Ez lesz az általános felmondási idő. Tehát van egy kötelem, hogy 25 évig nem mondhatja fel az önkormányzat, ha óvodaként üzemel, de ha nem óvodaként üzemel, úgy automatikusan 6 hónap után felmondja a az önkormányzat a szerződést. Amennyiben a szerződés célja megszűnik, 6 hónapos felmondási idővel felmondja a szerződést az önkormányzat.

Szűcs Józsefné képviselő: Azt akartam javasolni, amit jegyző asszony mondott a ,,ezt” helyett „a feltétel megszűnését követően” akartam javasolni, de ez okafogyottá vált.

Kovács Barnabás képviselő: Közel vagyunk a megoldáshoz, pont ez volt a probléma. Aljegyző asszony azt mondta, nem tudjuk beleírni a garanciát, mert nem tudjuk jogkövetkezményekkel ellátni a szerződést. Most elláttuk jogkövetkezménnyel, az a jogkövetkezmény, hogy nem mondja fel a szerződést a képviselő-testület 25 évig, ha a feltételek fennállnak.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezzel a módosítással teszem fel szavazásra a határozati javaslatot és a határozat mellékleteként a módosított szerződést. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	92.86	86.66
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Nem	-
Varga András	Távol	-

75/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllői Református Egyházközséggel kötendő, a Gödöllő, Szabadság út 201. szám alatti 4128/1 hrsz.-ú ingatlan használati szerződésének szövegét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés aláírására 5 munkanap
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

3. Gödöllő város 2010. évi zárszámadása, pénzmaradvány elszámolása és egyszerűsített éves költségvetési beszámolója
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Dr. Benedek József könyvvizsgáló

Dr. Gémesi György polgármester: Az anyag a tavalyi év gazdálkodásáról, pénzügyeiről szól és azok elszámolásáról. A testület döntéseinek megfelelően használtuk a forrásokat. Vannak tartalékaink és a fejlesztéseket is be tudjuk fejezni. A korábbi döntéseinknek megfelelően tudunk dolgozni 2011. évben is.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja a rendelettervezet.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

-----Kérdések-----

Kristóf Etelka képviselő: A könyvvizsgálói jelentésben van egy olyan mondat, hogy a „hitel jövőbeni visszafizetésének feltételei számtalan bizonytalansági tényezőt takarnak". Szeretnék egy pár ilyen bizonytalansági tényezőt hallani.

Dr. Benedek József könyvvizsgáló: Az aktuális pénzügyi problémák, pl. hiteltörlesztés és árfolyamváltozások stb. jelentenek számunkra is kockázatot, ha a kötvények visszafizetését tekintjük. A mai körülmények között szükséges ilyen típusú figyelmeztető megjegyzést tenni a jelentésbe. Nincs különleges indoka.

Dr. Gémesi György polgármester: Az általunk is ismert jelenlegi bizonytalan nemzetközi valutapiac és gazdaság az, ami miatt a könyvvizsgáló cég ezt a kockázatot beírta, de ez benne is van a mindennapi hírekben, hogy hogyan áll az európai gazdaság, nekünk ezeket a következményeket is viselni kell. Ez az összes magyar hitelfelvétel esetében is érvényes.

-----Hozzászólások-----

Vörös István képviselő: A könyvvizsgálói jelentést én összességében elfogadom, de a 16. oldalon van egy figyelmeztetés a számunkra, amire szeretnék rávilágítani. 16. oldal utolsó bekezdése megállapítja, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete, likviditása egyre romlik. A likviditási ráta 2009-ben 4.11, 2010-ben már csak 2.11 volt. Idézni szeretnék a könyvvizsgáló megállapításából, miszerint „a mutatók jelentős csökkenése is mutatja az önkormányzat finanszírozási gondjainak növekedését". A finanszírozási gondok a jelenlegi helyzetre érvényesek. A kormány intézkedéseinek hatásai a finanszírozási gondokat nem befolyásolják jelenleg, a későbbiekben befolyásolhatja, de ez a könyvvizsgálói jelentés rávilágít arra, hogy már most is vannak finanszírozási gondok.

Dr. Gémesi György polgármester: Remélem a jövőben javul az önkormányzatok finanszírozása, és a korábbi biztonsággal történik majd, talán képviselő úr tudja befolyásolni a folyamatot. A korábbi finanszírozás sem volt biztonságos, de a jelenlegi az végképp nem jó. Ez a vita nem ide való, ez a probléma kihat az összes önkormányzatra. Rossz a helyzet az önkormányzatok finanszírozása terén, de nem feltétlenül a rossz gazdálkodás miatt, hanem a korábbi feltételrendszer hiánya miatt alakult ki a jelenlegi állapot.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Tisztelt képviselő-testület, egyetértésüket szeretném kérni ahhoz, hogy a zárszámadásról szóló rendeletet a szerkesztés során annyiban módosítsuk, szerkesszük, hogy a jogszabályi hivatkozásokat a bevezető részben szeretnénk pontosítani, be kell hivatkozni az önkormányzati törvényt és az államháztartási törvényt. Jelenleg csak annyi

szerepel, hogy a költségvetésről szóló beszámolót elfogadja a testület, de nem jelöltük meg a jogszabályhelyeket. A 21. szakasznál a rendelet nem a kihirdetésekor, hanem a kihirdetését követő napon lép hatályba. Kérem a testület egyetértését, hogy ezt így szerkesszük meg az elfogadásra kerülő rendeletben.

Kovács Barnabás képviselő: A zárszámadásban van egy adott pénzmaradvány, aminek a jó részének az az oka, hogy a pályázatok elcsúsztak. Az a kérdésem, hogy milyen arányban van az a rész, aminek a felhasználása már eldöntött, és van-e ténylegesen szabad pénzmaradvány? Mert azért azoknak a megjegyzéseknek van alapja, hogy látszik, hogy egyre rosszabb a helyzet. Van-e olyan szabad pénzmaradvány ebben az elszámolásban, ami tényleges pénzmaradvány? Vagy csak azt jelenti, hogy nem sikerült kifizetni a múlt évben.

Dr. Gémesi György polgármester: 40-60% az arány, 60% a kötelezettség és 40% a tényleges maradék. Nem teszek javaslatot az elköltésére, mert bizonytalan a helyzet a jövőben. Ha a finanszírozás nem változik, minden probléma nélkül vissza tudjuk fizetni a hiteleinket. A hiteleink nem jelentettek nehézséget, mert jó kötvényeket bocsátottunk ki. Ennek következtében nincsenek hatalmas kamatok. Ha nem változik a finanszírozás biztonsága és az idei esztendőnél nem lesz erősebb megszorítás, semmi problémánk nem lesz. Ha jelentősebben változik a finanszírozás, annak lesz következménye, de nem csak Gödöllőn. Aki azzal a módosítással, amit jegyző asszony hozzátett, támogatja a rendelettervezetet, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-

Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Tart.	-
Varga András	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/ 2011. (IV.21.) rendelete
Gödöllő város 2010. évi zárszámadásáról

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) d.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 82.§-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A Képviselő-testület Gödöllő város 2010. évi
- egységes pénzalapjának bevételi teljesítését az 1. sz. tábla szerint, az auditált összegben 13.133.757 E Ft,
  - ebből Gödöllő Önkormányzat bevételét össszegben, 11.124.696 E Ft
- a kiadások teljesítését a 2. sz. tábla szerint, az auditált összegben 11.381.077 E Ft,
  - ebből Gödöllő Önkormányzat kiadását összegben, 9.355.851 E Ft
- a Polgármesteri Hivatal kiadási teljesítéseit a 2/a. sz. tábla szerint összegben állapítja meg. 5.104.063 E Ft

2. § A Képviselő-testület Gödöllő város vagyonának értékét 2010.december 31-i állapot szerint a 4.sz.táblában részletezettek alapján összeggel, 37.864.937 E Ft
-ebből Gödöllő Önkormányzat vagyonát a szöveges indokolás szerint összeggel jóváhagyja. 31.226.114 E Ft

3.§ A Képviselő-testület Gödöllő város 2010. évi
pénzmaradvány elszámolását az 5. sz. tábla alapján 2.008.730 E Ft
összegben,
- ebből Gödöllő Önkormányzat pénzmaradványát 2.022.050 E Ft
összegben jóváhagyja, és a
pénzmaradvány felhasználást az 5/a számú tábla alapján 2.022.050 E Ft
összegben állapítja meg, ebből

- működési pénzmaradvány *978.514 E Ft*
- fejlesztési pénzmaradvány *1.043.536 E Ft.*

4. § A Képviselő-testület a Cigány Kisebbségi Önkormányzat
2010. évi zárszámadását 589 E Ft
bevétellel 582 E Ft
kiadással, és
pénzmaradványát 7 E Ft
összegben a 9.sz.tábla szerint tudomásul veszi.

5. § A Képviselő-testület a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat
2010. évi zárszámadását 854 E Ft
bevétellel 772 E Ft
kiadással, és
pénzmaradványát 82 E Ft
összegben a 10.sz.tábla szerint tudomásul veszi.

6. § A Képviselő-testület a Német Kisebbségi Önkormányzat
2010. évi zárszámadását 927 E Ft
bevétellel 862 E Ft
kiadással, és
pénzmaradványát 65 E Ft
összegben a 11. sz. tábla szerint tudomásul veszi.

7. § A Képviselő-testület a Görög Kisebbségi Önkormányzat
2010. évi zárszámadását 614 E Ft
bevétellel 610 E Ft
kiadással, és
pénzmaradványát 4 E Ft
összegben a 12. sz. tábla szerint tudomásul veszi.

8. § A Képviselő-testület a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat
2010. évi zárszámadását 798 E Ft
bevétellel, 730 E Ft
kiadással, és
pénzmaradványát 68 E Ft
összegben a 13. sz. tábla szerint tudomásul veszi.

9.§ A Képviselő-testület az Észak-kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás
2010. évi zárszámadását 1.952.033 E Ft
bevétellel, 2.025.226 E Ft
kiadással, és
pénzmaradványát - 13.320 E Ft
összegben a 14. sz. tábla szerint tudomásul veszi.

10. § A Képviselő-testület tudomásul veszi a zárszámadás előterjesztéséhez bemutatott
- az önkormányzat összevont mérlegét a 8.sz. tábla,
- hitelállomány változást a 3/b tábla,
- a közvetett támogatásokat a 7. sz. tábla szerint.

11. § A Képviselő-testület Gödöllő város egyszerűsített mérleg beszámolóját a 15.sz.tábla szerint 37.961.797 E Ft,
-ebből Gödöllő Önkormányzat vagyonát 31.226.114 E Ft
összeggel elfogadja.

12. § A Képviselő-testület Gödöllő város egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentését a 16.sz.tábla alapján 13.133.757 E Ft
bevétellel,
- ebből Gödöllő Önkormányzat bevételét 11.124.696 E Ft,
és 11.381.077 E Ft
kiadással,
- ebből Gödöllő Önkormányzat kiadását 9.355.851 E Ft
összeggel elfogadja.

13. § A Képviselő-testület Gödöllő város egyszerűsített pénzmaradvány kimutatását a 17.sz.tábla szerint 2.008.730 E Ft
összegben
- ebből Gödöllő Önkormányzat pénzmaradványát 2.022.050 E Ft
elfogadja.

14. § A Képviselő-testület elfogadja az intézmények nyilatkozatát a belső kontroll rendszer működtetéséről.

15. § A Képviselő-testület elfogadja az önkormányzati körön kívülre adott összesen 993.162 E Ft
támogatás elszámolását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Elszámolások:

Hivatal működési kiadásai	368 E Ft,
Polgármesteri keret	2.030 E Ft,
Sportfeladatok	40.069 E Ft,
Városi marketing és kommunikáció	30 E Ft,
Városi kitüntetések, díjak	600 E Ft,
Nemzetközi kapcsolatok	450 E Ft,
Környezetvédelmi műk. kiadások	11.075 E Ft,
Támogatások	891.038 E Ft,
Közcélú foglalkoztatás	47.502 E Ft.

16. § A Képviselő-testül jóváhagyja, hogy az alábbi szervezetek, alapítványok áthúzódó kötelezettség vállalások miatt a megjelölt összeggel legkésőbb 2011. június 30-ig számoljanak el:

- Erkel Ferenc Ált.iskola	sport támogatás	621 E Ft,
- Montágh I.Ált.iskola	sport támogatás	344 E Ft,
- Petőfi S.Ált.iskola	sport támogatás	200 E Ft.

17. § A Képviselő-testület elfogadja, hogy a Gödöllői Népizenekar részére nyújtott 500 E Ft támogatással a Népizenekart működtető Kulturális és Szociális Közhasznú Egyesület számolt el.

18.§. A Képviselő-testület az alábbi szervezetek, alapítványok további támogatását felfüggeszti addig az időpontig, amíg a 2010.évben kapott támogatással el nem számolnak:

- Magyar-Tadzsik Kulturális Kapcsolatok Egyesülete	50 E Ft
- Alma Materért Alapítvány	30 E Ft
- Nemzetközi Tánc- és Kultúra Alapítvány	125 E Ft.

19.§. A Képviselő-testület jóváhagyja a szabad pénzmaradvány terhére az alábbi feladatokat:

- Kalória Közhasznú Nonprofit Kft. részére felhalmozási pénz-eszköz átadás a Balatonlellei Üdülő tetőfelújítására	7.075 E Ft,
- Polgármesteri Hivatal két személygépkocsi cseréjére	10.000 E Ft,
- VÜSZI Kft. részére temető kerítés és temetői utak építésére	19.104 E Ft.

20.§ A Képviselő-testület elrendeli, hogy a Polgármesteri Hivatal használt VW.Golf személygépkocsija térítés mentesen kerüljön átadásra a Művészetek Háza Kiemelt Nonprofit Kft. részére, a VW.Bora pedig kerüljön értékesítésre

21. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönöm Dr. Benedek József úrnak a munkát, jó egészséget kívánok.

4. Beszámoló a vállalkozói vagyon hasznosításával kapcsolatos tevékenységről a 45/2005. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet 6 §-a alapján
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	92.86	86.66
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-

Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Nem	-
Varga András	Távol	-

76/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a 45/2005. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet 5. §-a szerinti felhatalmazáson alapuló, a 2010. szeptember 16-tól végzett vagyongazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolóját.

5. Javaslat Gödöllő város Önkormányzatának gazdasági programjára a 2011-2014.évekre vonatkozóan

Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Megtárgyalja: Gödöllő város Önkormányzatának valamennyi állandó bizottsága

Dr. Gémesi György polgármester: Az együttes bizottsági ülésen kitárgyaltuk a témát. Pontosan tudom, hogy egy gazdasági programba számítások kellenek. Mivel a jövő bizonytalan a feladat hatáskör megosztás tekintetében, nem tudjuk mi lesz az oktatási kötelezettséggel, mi lesz az infrastruktúrával, mi lesz a szociális feladatokkal, ezért arra koncentráltunk, hogy az általunk leírt program alapján írjuk fel azokat a feladatokat, amiket a mostani finanszírozás mellett meg tudunk valósítani. Ezért használtunk sokszor feltételes módot. Már néhány dolognak a megvalósítása megkezdődött, a következő időszakban meglátjuk, mekkora lesz a mozgásterünk, ettől függ, hogy mit tudunk megvalósítani a terveinkből.

Szűcs Józsefné Nemzetközi és Turisztikai Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy volt egy felszólalás azzal kapcsolatban, hogy a sport támogatását beemelhetnénk az elsődleges feladatok közé egy mondatban, ezzel a módosítással fogadtuk el a határozati javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: Igen, lesz egy módosítás az anyagban.

Guba Lajos Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke: A Bizottság nem volt határozatképes, de a jelenlévő 4 bizottsági tag egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Varga Árpád képviselő: Az Egészségügyi Bizottság és a Népjóléti Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kis Antal képviselő: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Gémesi György polgármester: Amire Szűcs Józsefné képviselő asszony utalt az előbb, az egy olyan módosítás, ami a prioritáslistán változtat olyan módon, hogy a sport és a sportlétesítményekkel kapcsolatos fejlesztések kerüljenek át az első csomagba. A végső határozati javaslatra az együttes bizottsági ülésen igent mondtak a bizottságok, ezzel a módosítással kerül majd átvezetésre.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85.71	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Tart.	-
Vörös István	Tart.	-
Varga András	Távol	-

77/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékleteként a 2011-2014 évekre szóló gazdasági programot elfogadja.

A képviselő-testület elrendeli, hogy a programban foglalt célkitűzések és feladatok megvalósíthatóságáról az éves költségvetési tervekben kell intézkedni, javaslatokat megfogalmazni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

6. Beszámoló a 2010. évi ellenőrzési tapasztalatokról
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Kovács Barnabás Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Tart.	-
Varga András	Távol	-

78/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő- testület tudomásul veszi a 2010. évi ellenőrzési tapasztalatokról szóló beszámolót.

7. Javaslat pénzbeli támogatás nyújtására a Tormay Károly Egészségügyi Központ részére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Meghívott: Dr. Szabadfalvi András igazgató főorvos

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Dr. Szabadfalvi András igazgató főorvos urat. A röntgen gép leromlott állapota miatt szükséges a javítási költségekhez fedezetet nyújtani. Azt javasolnám politikai szinten, hogy például ilyen térségi feladatot ellátó ügyekben a költségekbe szálljanak be a települések kötelező jelleggel. Fontos lenne az önkormányzati törvény módosításába beírni ezeket. Például ez a röntgengép sem csak a gödöllői 32 ezer embert látja el, hanem 140 ezer embert, vagy még többet is. Ha garancia lenne arra, hogy megkapnánk a forrást arányosan azok részére, akik használják, mindjárt nem 3,6 milliót kéne fizetni, hanem csak 1 milliót.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs Igen -

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

79/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Tormay Károly Egészségügyi Központ részére 3.624.000,- Ft, azaz Hárommillió-hatszázhuszonnégyezer forint egyszeri, vissza nem térítendő támogatást biztosít az általános tartalékalap terhére, **Axiom Iconos** típusú **Siemens gyártmányú** röntgen készülék javíttatása céljából.

Határidő: Támogatási szerződés megkötésére 15 nap
Felelős: dr. Gémesi György polgármester

8. Javaslat pénzbeli támogatás nyújtására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Közép-Magyarországi Régiója részére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Meghívott: Bús Terézia kirendeltség-vezető

Dr. Gémesi György polgármester: Köszöntöm Bús Terézia kirendeltség-vezető asszonyt. A tavalyi támogatás mellé érkezik többletforrás. Az alsóparki kerítés javításához szükség is van erre. A munkájukat az összefoglaló szakmai beszámolón keresztül jól lehet követni. Komoly szakmai ellátás folyik, ezt szeretném is megköszönni. A támogatás nem kötelező feladata az önkormányzatnak, de úgy érzem, hogy hasznos ügyet támogatunk ezzel az öszeggel.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

80/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Közép-Magyarországi Régiója részére **2011. évben egyszeri 2.000.000,- Ft,** az-az Kettőmillió forint vissza nem térítendő támogatást biztosít az általános tartalékalap terhére,melyből 1.500.000,- Ft működési célú támogatás, továbbá 500.000 Ft pénzbeli hozzájárulás az ingatlant körülvevő kerítés teljes felújítási költségeihez.

Határidő: Támogatási szerződés megkötésére 15 nap
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

9. Javaslat Gödöllő város területén lévő Máriabesnyő és Gödöllő Állami telepek MÁV állomása melletti területen kialakításra kerülő P+R parkoló üzemeltetésére
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság,
Városfejlesztési Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A MÁV-nak fontos tisztán látni a tervezés során. Látszik az előterjesztésből, hogy nem támogatja az előterjesztő a másik parkolónak a megépítését az Állami telepeken. Akik azon a részen dolgoznak nem ott állnak meg, hanem a munkahelyükön. Szerintem azon a részen nem szükséges a parkoló, de a másik parkoló szükséges, és vállaljuk is a kötelezettséget.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kis Antal képviselő: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

81/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

1. A képviselő-testület kötelezettséget vállal, a NIF Zrt. beruházásában Máriabesnyő vasútállomása melletti a hrsz.: 4381/3 és a hrsz.: 4380 ingatlanon kialakításra kerülő P+R és B+R parkoló 10 éves üzemeltetési és fenntartási feladatainak ellátására.

   Határidő: a NIF értesítése a tulajdonosi döntésről 8 nap
   Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

2. A képviselő-testület, a NIF Zrt. beruházásában Gödöllő Állami telepek vasútállomása melletti a hrsz.: 0169/2 nem önkormányzati ingatlanon kialakításra kerülő P+R és B+R parkoló üzemeltetési és fenntartási feladatainak ellátására nem vállal kötelezettséget.

   Határidő: a NIF értesítése a tulajdonosi döntésről 8 nap
   Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

10. Javaslat a Gödöllői Királyi Kastély parkjának fenntartási munkái támogatására, a Gödöllő Város Önkormányzata és a VÜSZI Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. között a parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására kötött közhasznú szerződés módosítására

Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
Meghívott: Bokor Árpád ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: A javaslat annyiban módosult a tavalyihoz képest, hogy megosztjuk a költségeket fele-fele arányban, 10 millió helyett kevesebb kötelezettsége lesz az önkormányzatnak. Tavaly rész év volt, azért volt 10 millió a kötelezettség, most 16 millió forintról beszélünk, ez a teljes költség. A VÜSZI Kft. látja el a feladatot, gyakorlatilag a költség felét a város biztosítja a VÜSZI Kft.-n keresztül a Kastély részére.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja mind a kettő határozati javaslatot.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság mind a kettő határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

-

----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

82/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete a VÜSZI Gödöllői Városüzemeltető és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-vel kötött parkfenntartási tevékenység folyamatos ellátására szóló közhasznú szerződés módosítását e határozat mellékleteként elfogadja. A feladatra összesen nettó 8 182 304 Ft + ÁFA, összesen bruttó 10 227 880 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Határidő: a szerződés aláírására 8 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester
Bokor Árpád ügyvezető igazgató

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-

Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

83/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllői Királyi Kastély Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kötendő, a társaság parkfenntartási tevékenységének 2011. évi támogatásáról szóló Támogatási megállapodást.

Határidő: a szerződés aláírására 8 munkanap

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

11. Javaslat Gödöllő Város Önkormányzata Létesítménygazdálkodási Szabályzatának elfogadására.

Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Az előző ülésen már találkoztunk ezzel a témával első olvasatban. Kértem, hogy a hozzászólásokat, véleményeket írásban juttassák el hozzám, de nem érkeztek érdemi észrevételek az eredeti előterjesztéshez. Az eredeti előterjesztésben voltak finomítások az ülésen elhangzottak alapján, most a végleges elfogadás következik.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja mind a kettő határozati javaslatot.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság mind a kettő határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

84/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja Gödöllő Város Önkormányzata Létesítménygazdálkodási Szabályzatát. A szabályzat 2011. május 15-én lép hatályba.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

85/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület elrendeli a Gödöllő Város Önkormányzata Létesítménygazdálkodási Szabályzatának hatálya alá tartozó létesítmények állapotfelmérését.

Határidő: a felmérés teljes körű elvégzésére 2012. március 1.
Felelős: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző

12. Javaslat a közterületek és az egyes, nem közterületnek minősülő ingatlanok tisztántartásáról, állagának megóvásáról szóló 29/2008.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Világosan le van írva ebben a rendeletben, hogy mi a feladata a tulajdonosnak, és mi a feladata a városnak, ez nagyon fontos dolog.

Kis Antal Városfejlesztési Bizottság képviselő tagja: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: A 4.§-sal kapcsolatban szeretnék javaslatot tenni, ami arról szól, hogy az ingatlan előtti járdát az ott lakónak kell tisztántartani. Van egy mondat benne, hogy a síkosság mentesítésére bomló szerves anyagot nem tartalmazó szóró anyagot kell használni. Ez törvényi kitétel. Szeretném a zárójeles részt módosítani, mert nem csak ez a két ilyen anyag van, hanem van még keményítőtípusú stb. tehát a javaslatom az, hogy ebbe a részbe vagy egy”stb.-t” vagy egy „ például” tegyünk bele.

Dr. Gémesi György polgármester: Ezzel a módosítással, aki elfogadja a rendelettervezetet, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2011. (IV.21.) számú önkormányzati rendelete
a közterületek és az egyes, nem közterületnek minősülő ingatlanok tisztántartásáról, állagának megóvásáról szóló 29/2008. (X.27.) számú rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 31. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:

1. § A közterületek és az egyes, nem közterületnek minősülő ingatlanok tisztántartásáról, állagának megóvásáról szóló 29/2008. (X. 27.) számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 31. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:"

2. § A Rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

,,a) a közutak, közterek útburkolat tisztántartását, az ott keletkezett szemét összegyűjtését és elszállítását;"

3. § A Rendelet 3. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

,,c) a csapadékvíz elvezető és szikkasztó árkok üzemeltetésének biztosításához szükséges karbantartását."

4. § A Rendelet 4. § (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

,,a) az ingatlan előtti járdának (kiépített járda hiányában egy méter széles területsávnak), a járda melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területének, illetve kiépített járda hiányában, az ingatlan határától a közút gépjármű közlekedésre szolgáló részéig terjedő terület gondozásáról, tisztántartásáról, szemét- és gyommentesítéséről, járda esetében a hó eltakarításáról és az ónos eső, hó, jég okozta síkosság mentesítéséről. Síkosság mentesítésre bomló, szerves anyagot nem tartalmazó szóróanyagot (pld.: fűrészport, homokot) kell használni. Ha az ingatlannak több közúttal is érintkezése van, a fenti feladatok valamennyi közterületre vonatkoznak."

5. § A Rendelet 4. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) az ingatlanjogi határa és a közút gépjármű közlekedésre szolgáló területe között elhelyezkedő nyílt ároknak és azok műtárgyainak tisztántartásáról, gyommentesítéséről, az ingatlanról a járda és az út űrszelvényébe lógó ágak és bokrok megfelelő nyeséséről."

6. § A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közterületek és magáningatlanok tisztaságának és rendezettségének fenntartása elsőrendű közegészségügyi érdek, ezért ennek előmozdításában mindenki köteles hathatósan közreműködni. Az ingatlan tulajdonosa, illetve használója az általa használt ingatlanon köteles olyan rendet tartani, a közegészségügy szabályainak figyelembevételével, amely gátolja a rágcsálók elszaporodását, illetve amely a szomszédos ingatlannal rendelkezni jogosult személyt az ingatlan rendeltetésszerű használatában nem gátolja."

7. § A Rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ingatlan tulajdonosa, illetve használója köteles folyamatosan gondoskodni a beépített és beépítetlen telkek tisztántartásáról és gyommentesítéséről, különös tekintettel a pollen allergiát okozó növényekre (pl. parlagfű). Tilos az ingatlanon hulladék tárolása, kivéve hulladékkezelésre vonatkozó engedélyben meghatározott tevékenység és hulladék típus. Az ingatlanon tárolt, későbbi felhasználásra szánt, hasznos anyagok raktározását úgy kell megoldani, hogy a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát ne gátolja."

8. § A Rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Aki e rendeletben foglaltakat megszegi, amennyiben cselekménye, vagy mulasztása nem bűncselekmény és nem törvény, vagy kormányrendelet által nevesített szabálysértés - "a köztisztaság biztosítására vonatkozó helyi szabályok megszegése" szabálysértést valósítja meg, amely miatt 50.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható."

9. § Ez a rendelet 2011. május 15-én lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

13. Javaslat az állatok tartásáról szóló 28/2008.(X.27.)sz. önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Néhány dolog került pontosításra a rendeletben. Lényegi változás nincs.

Kis Antal Városfejlesztési Bizottság képviselő tagja: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kis Antal képviselő: A 10.§ 3. pontja előírja, hogy az állat számára biztosítani kell, fajtájának, egészségügyi állapotának és természetes mozgásigényének a megfelelő teret és mozgási lehetőséget. Az a kérdésem, hogy ez a kitétel egy macskatartó számára mit jelent? Hogy tudja azt biztosítani, hogy ne zavarja a macskája a szomszédokat?

Dr. Gémesi György polgármester: A macskánál ezt a dolgot nem tudod befolyásolni, kivéve, ha szobacica az állat. A probléma az, hogy az óvodák és bölcsődék homokozójába piszkít a macska, ez nagyon veszélyes, nehéz befogni a kóbor macskákat. Aki elfogadja a rendelettervezetet, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2011. (IV.21.) számú önkormányzati rendelete
AZ ÁLLATOK TARTÁSÁRÓL
szóló 28/2008. (X. 27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 36. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

1.§

Az állatok tartásáról szóló, módosított 28/2008. (X. 27.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 36. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el."

2.§

A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A méhtartó köteles e tevékenységét a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI 27.) FVM rendelet alapján bejelenteni."

3.§

A Rendelet 11. § (1) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (1) A veszett vagy veszettségre gyanús állatok esetében a magasabb rendű jogszabályok rendelkezéseiben foglaltak alapján kell eljárni. "

(6) A magánszemély által folytatott állattartás során kedvtelésből tartott állatok, baromfi, három hetesnél fiatalabb szopós bárány, kecskegida, malac és borjú hulláját az állattartó saját ingatlanán - évente legfeljebb 50 kg össztömegig - eláshatja, az ettől nagyobb tömegű elhullott állatok esetében az állategészségügyi hatóság utasításai szerint köteles eljárni. Az állattartó elhullott állatának elszállítását és ártalmatlanítását díjfizetés ellenében kérheti."

4.§

A Rendelet 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ Pórázon tartott ebet is tilos beengedni, bevinni, illetve tartani a segítő kutya, valamint az intézmény őrzését szolgáló eb kivételével:

a) üzletbe, ideértve az élelmiszert árusító üzletet és a vendéglátó üzletet is,
b) bevásárlóközpontba,
c) piac területére,
d) vásár, ill. vásárcsarnok területére,
e) vágóhídra, élelmiszer-feldolgozó üzembe,
f) közművelődési, nevelési, oktatási, szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi, egészségügyi intézmény területére,
g) ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmény épületébe,
h) temető területére,
i) közfürdő, strand területére, j) állatkertbe, k) játszótérre."

5.§

A Rendelet 17. § (4) bekezdése hatályát veszti.

6.§

A Rendelet 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (1) A Képviselő-testület az e rendeletben meghatározott állattartással kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben a hatáskörét a Polgármesterre ruházza.

(2) A Polgármester eljárására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (Ket.) kell alkalmazni.

(3) A Polgármester jelen rendeletben meghatározott feladat- és hatásköreit a Polgármesteri Hivatal útján látja el.

(4) Az e rendeletben meghatározott állattartással kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben másodfokon a Képviselő-testület jár el. "

7.§

A Rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Aki jelen rendelet rendelkezéseit megszegi - amennyiben cselekménye vagy mulasztása nem bűncselekmény, és nem törvény, kormányrendelet által nevesített szabálysértés - „ az állatok tartására vonatkozó helyi szabályok megszegése" szabálysértést követ el és 50.000, -Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható ".

8.§

Jelen önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

14. Javaslat Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az önkormányzat képviselő-testülete 2011. február 03-i ülésén kérte fel a 20/2011(II.03.) számú határozatában a Jogi és Ügyrendi Bizottságot arra, hogy Gödöllő város nevének használatával kapcsolatos rendelkezésre tegyen javaslatot és terjessze a testület elé. A Bizottság kettő ülést tartott ebben a témában. Az első ülésén áttekintette a rendelettervezetet, megfogalmazott véleményeket, javaslatokat. Második ülésén ezeket a véleményeket és javaslatokat tartalmazó tervezetet tekintette át, és ahol szükséges volt ott pontosította. A javaslat célját szeretném kiemelni. Mindenki számára egyértelmű, hogy Gödöllő város igen jelentős elismertségnek örvend Magyarországon. Az elmúlt évtizedekben nagy hírnévre tett szert Gödöllő. Köszönhető ez a töretlen fejlődésnek, kiegyensúlyozott működésének, sportéletének, oktatási színvonalának stb. Úgy látjuk, hogy nemzetközi szinten is egyre ismertebbé válik Gödöllő neve, egyre inkább olyan irányba tartanak a folyamatok, hogy a hírnév az nem áll meg az országhatárokon belül, már a határon túli magyar lakta területekre eljutott, de már a nem magyar ajkú részeken is egyre inkább ismert a Gödöllő név. A rendelettervezettel kapcsolatosan két rövid megjegyzésem van. A Bizottság a névszabályozásra kapott felhatalmazást. Ezzel a területtel szorosan összefügg a város jelképeivel való rendelkezés, a címer és a zászló használata, amelyre korábban volt önkormányzati rendeletünk. A Bizottság úgy tartotta jónak, hogy egy rendeletbe foglaljuk ezeket a rendelkezéseket. A címer és zászló használatával kapcsolatban nem került sor érdemi változtatásra. Pontosításra került az engedély iránti kérelemnek a tartalma. Amennyiben a képviselő-testület engedélyezi a névhasználatot, akkor mit kell tartalmaznia a határozatnak. Név használat esetében a tervezet a teljességre törekszik. A céljával összhangban van. Azt szolgálja, hogy Gödöllő város nevét mindenféle célra ne használhassa fel bárki. A város számára nem érdektelen, hogy ki milyen tevékenység mellett milyen célból használja a város nevét és a város jelképeit. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egy módosító javaslatot elfogadott a keddi ülése során. A második fejezetben található 7.§-t, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz érdemi rendelkezést, kiveszi a rendeletből. A további paragrafusok száma, értelemszerűen változik. A 8.§ (1.) bekezdésére több helyen van utalás a rendeletben, ezeknek az utalásoknak a száma, értelemszerűen változik 7. § (1.) bekezdésre. Ezekkel a módosításokkal a Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelettervezetet.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: A rendelet céljával és üzenetével egyet tudok érteni. Ez egy szándék, egy deklaráció, hogy mennyire lehet betartani, az érdekesebb kérdés. Volt már előttünk olyan ügy, hogyha nem 3 fiókát etet a pelikán, az már nem számít címernek és lehet használni. Az előterjesztésben egy dologgal van problémám: a zászlóhasználat résznél. Az elmúlt években

egyfajta zászlókultusz indult el Magyarországon, ezért Gödöllőn is sok házon kint van a magyar, illetve a gödöllői zászló. Ebből a rendeletből az következik, hogy mindenki, aki kirakta a gödöllői zászlót a házára az vagy kérelmezze ezt az engedélyt vagy 50 ezer forint bírsággal sújtható. Azt gondolom mindkettő életszerűtlen. Sok zászló van városszerte kitéve, most akkor kezdjék el az emberek kérelmezni, hogy kirakhassák a zászlót a bejárati ajtó mellé? Vagy a közterület-felügyelő büntetni fog ezután? Nem tartom így ezt jónak, ezt a problémát kezelni kell! Köszönöm szépen.

Futás Levente Szabolcs képviselő: Az egész rendelettel van problémám, mert úgy gondolom, hogy a személyes szabadságát korlátozza az embereknek. A célja megfelelő, Gödöllő hírnevének emelése, ez rendben van, ez fontos cél, de én úgy gondolom, hogy bárki, aki gödöllői polgár, jó szándékkal kívánja használni a zászlót, a nevét Gödöllőnek, illetve a címereket. Az egész rendeletet más alapokra kellene helyezni. Aki méltatlanul használja ezeket a jelképeket, azt legyen lehetőség szankcionálni. A gondolati szabadság akadályozása, a diktatórikus, mindent leszabályzó bürokratikus világ elmúlt. Bíznunk kell az emberek jószándékában, tisztességében és erkölcsében, hogy jó célra használják a jelképeket. Ezt nem lenne szabad ilyen mértékig szabályozni. Ha valaki méltatlanul használja ezeket a jelképeket, azt szankcionálni kéne. Egyetértek azzal, hogy a saját udvarán bárki kitehesse a zászlót, jó szándékból. Szabályozhatnánk ennyi erővel az Európai Uniós zászló használatát is ebben a rendeletben. Köszönöm szépen.

Szűcs Józsefné képviselő: A rendelettervezettel egyetértek. A céljaival egyértelműen egyet értek és részben igaza van az előttem szóló képviselőtársamnak, hogy biztosítani kell a jó szándékot. De fel kell arra készülnünk, hogy gazdasági érdekből különböző vállalkozások, Gödöllő nevét felhasználják. Ez az Uniós elnökség óta sokkal súlyosabban esik latba, mint egyébként. Én úgy gondolom, védenünk kell a jelképeinket. Minél jobban védjük az értéke annál magasabb. Én nem zárom ki azt, hogy aki jó szándékúan akarja használni a jelképeket az nyújtson be egy kérelmet és hozzájárulunk.

Futás Levente Szabolcs képviselő: Ha feltételezzük a jó szándékot az emberekről**,** a gazdasági érdek is egy érdek. A mi érdekünk is lehet, ha egybeesik a város érdekeivel. Miért használná ezt fel rossz célra? Miért irigyeljük tőle a használatot? A mi jó hírünket viszi tovább. Köszönöm szépen.

Kovács Barnabás képviselő: Nem értek egyet azzal, hogy ne szabályozzunk dolgokat azért, mert feltételezzük a jó szándékot bárkiről. Nem lenne szükség törvényekre ilyen módon. Jogilag aggályos szerintem viszont, hogy a saját lakásában korlátozunk valakit. Ebben a rendeletben nincs benne az, hogy például ha otthon a gyerek kirakja a falra a Gödöllő zászlót az engedélyköteles vagy sem. Szeretném, ha bekerülne a rendeletbe, hogy milyen esetekre nem vonatkozik az engedélykötelezettség. Jelenleg ez nincs benne.

Szűcs Józsefné képviselő: Reflektálni szeretnék a vállalkozás és a gazdasági érdeknél. Esélyegyenlőségi szempontból legyen egyenlő esélye egy másik település vállalkozójának a gödöllői vállalkozóval. Ne éljen vissza senki azzal, amiért nem ő dolgozott meg. Ez a rendelet így helyes.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Amit Kovács Barnabás képviselő úr felvetett, miszerint a jelképeket otthon használja valaki, az már egy másodlagos használat, már vásárolta valahol a dolgokat. Nem neki kell engedélyt kérni a használatra. Nem tartozik a rendelet szabályozási körébe. Aki megveszi az üzletben a Gödöllő zászlót, hazaviszi és kirakja, nem kell erre engedélyt kérnie, nem tartozik a rendelet hatálya alá. Aki gyártja annak kell engedélyt kérni ezen rendelet szerint. Nem a használatot tiltja a Jogi és Ügyrendi Bizottság által előkészített rendelet, hanem a felhasználás céljára vonatkozó szabályokat taglalja. Nem értjük ide a magánszemélyek jelképhasználatát. A magyar zászló használata sincs megtiltva, pedig van rá törvényi előírás.

Meizner Sándor Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Nem értem, hogy ha egy magánember megvásárolja a zászlót, és kiteheti kérelem nélkül, akkor egy cég ezt miért nem teheti meg? Nem diszkriminatív ez? A gyártó megszerezte már a jogokat. Itt ellentmondás van.

Dr. Gémesi György polgármester: Ha kiteszik a zászlót a magánházra az nem probléma még a cégeknél sem baj, ezzel nincsen gond. Azzal van probléma, ha olyan helyre kerül ki a zászló, ahol olyan tevékenység folyik, amivel a város nem tud vagy nem szeretne azonosulni, ilyen esetekben engedélyköteles a jelképhasználat. Javaslom Pelyhe József elnök úrnak, hogy a lakóingatlanok esetében a városi zászló használata ne legyen engedélyköteles, ez kerüljön bele a rendeletbe.

Szűcs Józsefné képviselő: Javaslom, hogy a cégszerű, hivatalos használat kerüljön be a rendeletbe.

Kovács Barnabás képviselő: Javaslom, vegyük le a rendeletet a napirendről, gondolja át újra a Bizottság. Nem látom az éles határt, mi számít használatnak és mi nem. Ha például a kocsi ablakán felragasztva ott a gödöllői címer, az használat vagy sem. Értem, hogy ott már a gyártó megszerezte a jogokat, de nincs meg mindenki számára a világos határvonal, mit lehet csinálni engedély nélkül a zászlóval és címerrel, és mit nem.

Futás Levente Szabolcs képviselő: Az én felszólalásom arról szólt, hogy azt határozzuk meg, hogy kiket zárunk ki a jelképhasználók köréből, egyébként mindenki használhatja. A szűrő a rendelet lesz, amit tilt, azt nem lehet csinálni.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tekintettel arra, hogy akár a zászló vagy a címer vagy a névhasználat kapcsán különböző élethelyzetek adódhatnak, különböző szervezetek nyújthatnak be kérelmet különböző tevékenységekre, amikre szeretnék használni a jelképeket vagy Gödöllő nevét. Ezekre az esetekre egyértelmű rendeletet nem lehet alkotni, hogy kiket zárunk ki a használói körből. A képviselő-testületnek megvan a bölcsessége ahhoz, hogy döntsön a beérkező kérelmekről. El tudta eddig is dönteni, hogy melyik kérelmező kapja meg a használati engedélyt és melyik ne. Aki Gödöllő város nevét vagy jelképeit szeretné használni gazdasági célból, az köteles kérelmet benyújtani a testület elé, aki azt el fogja bírálni. A Bizottság ülésén is volt vita arról, hogy mi minősül „használatnak”. A magyar zászló futballmérkőzésen történő lengetése is használat, ha úgy vesszük. Nem tudunk éles határvonalat szabni ebben a tárgykörben. Nem szeretnénk, ha valaki, kibújva a rendelet hatálya alól, nem kívánt célokra használná jelképeinket és Gödöllő nevét, hogy termékét népszerűvé tegye, vagy a tevékenységét legalizálja. A címerrel és zászlóval kapcsolatos rendelkezések nem változtak, pontosításra kerültek az engedély iránti kérelemre vonatkozó rendelkezések, de egyébként ez a rendelet 1991 óta

hatályban lévő, működő rendelet, nem érzek benne személyes szabadság korlátozására vonatkozó rendelkezést. Gödöllő város érdekét kell, hogy képviseljük, ez törvényben is rögzített jogunk és kötelezettségünk. Egyértelmű szabályokat kell alkotnunk. Aki a jelképeinket vagy Gödöllő város nevét szeretné használni, kérjen engedélyt rá. Ha érkezik megfelelő, érdemi módosító javaslat Kovács Barnabás által felvetett problémára, akkor a képviselő-testület dönthet annak elfogadásáról. Megítélésem szerint nem lenne szerencsés olyan lehetőségeket megadni bárkinek, hogy a rendelet eredeti céljával ellentétes módon használja a város jelképeit és nevét. Jelen formában javaslom a rendelet elfogadását.

Meizner Sándor Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a legtöbb cég magánházakhoz van bejelentve. Hogyan határozzuk azt meg, hogy magánemberként teszi ki a zászlót vagy mint cég használja?

Dr. Gémesi György polgármester: Úgy gondolom, hogy egy rendeletnek nem kell az élet minden szituációját leszabályozni, nem is lehet és nem is ez a célunk. Javaslom, építsük bele a rendeletbe, a megfelelő jogi megfogalmazással, hogy a lakásként használt lakóingatlanokon a zászló kirakása ne legyen engedélyköteles. Nem javaslom a rendelettervezet levételét a napirendről, sok munkája van benne a Bizottságnak. Ha méltatlanul használják a jelképeinket, illetve Gödöllő nevét, lesz hova nyúlni, ennek a szabályozása volt a cél. A mozgástér kereteinek a meghatározása volt az elsődleges feladat. Javaslom, kerüljön bele a rendeletbe, hogy természetes személy címer és zászlóhasználata nem engedélyköteles.

Kovács Barnabás képviselő: Nem definiálta a rendeletben a jogalkotó, hogy mit ért használaton. Az a paragrafus hiányzik, hogy azt értjük használaton, hogy…, vagy azt nem értjük használaton, hogy lakóingatlanon belül használja a jelképeket, vagy az autóján használja stb.

Dr. Gémesi György polgármester: Javaslom, kerüljön be a rendeletbe a lakóingatlanon belüli szabad jelképhasználat. Ha bármi probléma felmerül a rendelettel kapcsolatban, a Jogi és Ügyrendi Bizottság áttekinti. Az észrevételeket várjuk folyamatosan, jelenleg rendeztük azokat a kérdéseket, amiért most ezt az 1991-ben alkotott rendeletet elővettük.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az a módosító indítvány, hogy természetes személy címer és zászlóhasználata nem engedélyköteles, a megfelelő megfogalmazással elfogadható számomra. Hozzáteszem, hogy ez a rendelet nem egyedülálló. A feladatból adódóan megnéztem több e tárgykörben alkotott rendeletet, jó néhány helyen, sokkal általánosabb szabályozással találkoztam. Több polgármesterrel egyeztettem a rendelettervezet megalkotása során, mindenhol az életszerűségre törekedtek. Kizárólag jogosulatlanul, gazdasági célra használt jelkép, illetve névhasználat ügyében indultak eljárások, más itt felmerült esetben nem. Mint az elmúlt 20 évben, életszerűen kell elbírálni az egyes eseteket. Az előbb elhangzott módosítással egyet értek és kérem a képviselő-testületet, hogy támogassa a rendelettervezetet.

Dr. Gémesi György polgármester: Az elhangzott módosítással, aki támogatja a rendelettervezetet, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	11	78.57	73.33
Nem	2	14.29	13.33
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Nem	-
Vörös István	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Varga András	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Gödöllő város címerének és zászlójának, valamint Gödöllő név használatának rendjéről szóló 13/2011 (IV.21.) önkormányzati rendelete

Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A § (1) bekezdés a.) és f.) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bekezdés a.) pontjában, 10. § c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

I. fejezet
a város címerének és zászlójának használatáról

Gödöllő Város címere
1. §

/1/ A város címere: kék mezőben ezüst fészkén ülő, kiterjesztett szárnyú ezüst pelikán mellének vérével három fiókáját táplálja. A csücskös alapú pajzsot szembenéző rostély-sisak tetézi, világosszürke, sötétvörös béléssel.
A sisakon leveles, zöld-vörös ékkövekkel kirakott, fehér gyönggyel díszített rangkorona, belőle levelekkel övezett három arany búzakalász nő ki.
Sisaktakarók: jobbról kék-ezüst, balról vörös-ezüst.

/2/ Gödöllő Város címerének képét az 1. számú melléklet tartalmazza.

A címerre vonatkozó előírások, a címer használatának szabályai

2. §

/1/ A címert kizárólag díszítő és városra utaló jelképként lehet használni, ábrázolni hiteles alakban, a színek és a méretarányok megtartásával szabad. Nyomdai úton történő előállítás esetén egy szín is alkalmazható. Amikor a címer előállítása az előállításhoz felhasznált anyag színében indokolt (fa, fém, bőr, ezüst, stb.), engedélyezhető, hogy a címer kizárólag annak színében jelentkezzék. A címer elemei önállóan nem alkalmazhatók.

/2/ A címer védjegyként nem használható.

3. §

/1/ A város címerének eseti használatát (egyszeri alkalomra, meghatározott időtartamig, vagy a tevékenység folytatásának idejére szóló) a polgármester, míg rendszeres használatát a képviselő-testület engedélyezheti a 4.§-ban szereplő rendelkezések szerint.

/2/ A város címerét az önkormányzat és szervei, intézményei, önkormányzati tulajdonban lévő társaságai a címer méltóságát megőrizve külön engedély nélkül használhatják:

a) a képviselőtestület meghívóin,
b) az önkormányzat körpecsétjén,
c) az Önkormányzat, valamint annak szervei levélpapírok fejlécén, az önkormányzat tisztségviselői az önkormányzat megbízásából eredő tevékenységük során használt levélpapíron, névjegykártyájukon,
d) az önkormányzat zászlaján,
e) honlapjukon,
f) az önkormányzat, az önkormányzati bizottságok meghívón, felhíváson, nem önkormányzati szervekkel kötött megállapodásokon és szerződéseken,
g) a Városháza hivatali helyiségeiben,
h) az intézményvezető jóváhagyásával az Önkormányzat intézményeiben,
i) a város életével, történetével, fejlődésével foglalkozó ismeretterjesztő és tájékoztató kiadványokban,
j) a városra utaló emléktárgyakon,
k) az önkormányzat, valamint annak szervei által készíttetett díszokleveleken, emléklapokon, plaketteken, jelvényeken és emlékérmeken,
l) a város, vagy annak intézményei által rendezett ünnepségeken és rendezvényeken,
m) nemzetközi kapcsolatokban, protokolláris rendezvényeken, a várossal kapcsolatos kiállításokon,
n) a városba vezető utak mellett a közigazgatási határnál lévő üdvözlő táblán.

/3/ Természetes személy a város címerét lakóingatlanán engedély nélkül használhatja.

4.§

/1/ A 3. § /1/ foglalt engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a kérelmező megnevezését, címét,
b) a címer használatának célját, felhasználásának helyét,

c) a címer használatának időtartamát,
d) az előállítani kívánt mennyiséget,
e) a címer előállításának anyagát,
f) a címerrel díszítendő tárgy mintapéldányát (kiadvány vagy tárgy méretarányos rajzát, fényképét, másolatát),
g) a címer felhasználásáért felelős személy megnevezését.

/2/ Az engedély egyszeri alkalomra, meghatározott időtartamig, a tevékenység folytatásának idejére, vagy visszavonásig adható.

/3/ A kiadott engedélyekről a Jegyző nyilvántartást vezet.

/4/ A címerhasználatra vonatkozó határozatnak tartalmaznia kell:

a) a 3. § /1/ alapján meghozott döntést, továbbá megadott engedély esetén
b) a jogosult megnevezését,
c) az engedélyezett felhasználás célját
d) az engedély időtartamát
e) előállítás esetén az előállított termék mennyiségét, annak felhasználásával, terjesztésével, forgalomba hozatalával kapcsolatos esetleges kikötéseket.

Gödöllő Város zászlója
5. §

/1/ A város zászlója: kék mezőben ezüst ék, 1:2 méretarányú zászló, középső harmadában a város címere.

/2/ A zászló lobogó formában is használható.

/3/ Gödöllő Város zászlójának képét a 2. számú melléklet tartalmazza.

A zászló használatára vonatkozó előírások
6. §

/1/ A városi zászlót az önkormányzat és szervei, intézményei, önkormányzati tulajdonban lévő társaságai a zászló méltóságát megőrizve külön engedély nélkül használhatják:

a) a város életében jelentős helyi események alkalmával,
b) a város és más bel- és külföldi települések közötti kapcsolatot érintő eseményeknél,
c) cserezászlóként és elismerésként a juttatás megnevezésének a zászlón való feltüntetésével.

/2/ A zászló használatának egyéb más esetben történő engedélyezésére a címerre vonatkozó szabályokat értelemszerűen kell alkalmazni.

/3/ A zászlót kizárólag hiteles alakban szabad ábrázolni, használata a Magyar Köztársaság zászlajának használatát nem helyettesíti.

/4/ Természetes személy lakóingatlanán a város zászlóját engedély nélkül használhatja.

II. fejezet

A településnév használatáról

7. §

/1/ Társadalmi, tudományos, egészségügyi, kulturális, oktatási, vagy egyéb szervezet, intézmény, egyéb társaság, valamint természetes személy elnevezéséhez, tevékenysége gyakorlásához, rendezvények elnevezéséhez, illetve áru, embléma, jelvény, kiadvány, használati tárgy, vagy egyéb termékek, szolgáltatások elnevezéséhez, készítéséhez vagy forgalmazásához Gödöllő város nevének, továbbá annak bármely más, toldalékos, kötőjeles, ékezetek nélküli és egyéb írásmódú megjelölését csak engedéllyel veheti fel, illetve használhatja.

/2/ A jogi személyek, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági vagy egyéb társaság, egyéni cég elnevezéséhez, tevékenysége gyakorlásához, rendezvények elnevezéséhez, illetve áru, embléma, jelvény, kiadvány, használati tárgy, vagy egyéb termékek, szolgáltatások elnevezéséhez, készítéséhez vagy forgalmazásához Gödöllő város nevének, továbbá annak bármely más, toldalékos, kötőjeles, ékezetek nélküli és egyéb írásmódú megjelölését csak engedéllyel veheti fel, illetve használhatja.

/3/ Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak állami szervezetekre, intézményekre, Gödöllő Város Önkormányzatára, annak szerveire, intézményeire, tulajdonában lévő gazdasági társaságaira nem vonatkoznak.

/4/ Nem minősül településnév használatnak Gödöllő város nevének eredetre, területi, földrajzi elhelyezkedésre utaló jelzős szerkezetben történő használata.

8. §

/1/ Gödöllő Város településnevének, vagy annak 7. § (1) bekezdésében foglalt megjelölésének használatát (egyszeri alkalomra, meghatározott időtartamig, vagy a tevékenység folytatásának idejére szóló) a polgármester, míg rendszeres használatát a képviselő-testület engedélyezheti.

/2/ A használat iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a kérelmező megnevezését, székhelyét, címét,
b) a kérelmező tevékenységi körét,
c) a használat célját,
d) a használat időtartamát,

e) a címerrel díszítendő tárgy mintapéldányát (kiadvány vagy tárgy méretarányos rajzát, fényképét, másolatát), valamint az előállítani kívánt mennyiséget, amennyiben a településnév használata az előállítandó tárgy, termék megjelölését szolgálja,
f) a használatért felelős személy megnevezését.

/3/ Az engedély egyszeri alkalomra, meghatározott időtartamig, a tevékenység folytatásának idejére, vagy visszavonásig adható.

/4/ A kiadott engedélyekről a Jegyző nyilvántartást vezet.

/5/ A Gödöllő Város településnevének, vagy annak 7. § (1) bekezdésében foglalt megjelölésének használatával kapcsolatos határozatnak tartalmaznia kell:

a 8. § /1/ bekezdés alapján meghozott döntést, továbbá az engedély megadása esetén

a) a jogosult megnevezését, székhelyét,
b) az engedélyezett felhasználás célját,
c) az érvényesség időtartamát,
d) előállítás esetén az előállított termék mennyiségét, annak felhasználásával, terjesztésével, forgalomba hozatalával kapcsolatos esetleges kikötéseket.

9. §

/1/ Aki Gödöllő Város településnevének, vagy annak 7. § (1) bekezdésében foglalt megjelölését jelen rendelet hatályba lépése előtt vette fel, utólagos engedély iránti kérelem benyújtására nem köteles.

/2/ Jelen rendelet hatályba lépése előtt felvett megjelölést Gödöllő Város Önkormányzat képviselő-testülete a jövőre nézve megtiltja, amennyiben

a) a használat, annak módja, célja és körülményei Gödöllő Város Önkormányzatának, vagy a város lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti, vagy veszélyezteti
b) a használat, annak módja, célja és körülményei a Magyar Köztársaság Alkotmányába, vagy más jogszabályba ütközik

/3/ Jelen rendelet hatályba lépése előtt felvett megjelölést Gödöllő Város Önkormányzat képviselő-testülete a jövőre nézve megtilthatja, amennyiben a használat, annak módja, célja és körülményei ugyan nem jogellenes, de a képviselő-testület megítélése szerint Gödöllő Város érdekeivel ellentétes.

III. Fejezet

Szabálysértési rendelkezések
10. §

Szabálysértést követ el és 50.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki az Önkormányzat jelképeit, Gödöllő Város településnevének, vagy annak 7. § (1) bekezdésében foglalt megjelölését jogosulatlanul, továbbá az engedélytől eltérő módon használja.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések
11. §

/1/ Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

/2/ A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a város címerének és zászlójának megalkotásáról, a címer és zászló használatáról szóló 27/1991 (X.30.) számú önkormányzati rendelet hatályát veszti.

15. Javaslat a VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet 6 db épületére fennálló bérleti szerződés meghosszabbítására.
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A Forrás Szociális és Segítő Szolgálat elhelyezésére szolgáló épület szerződését kell meghosszabbítani. Megfelelt a használat a korábbi döntésünknek, ezt a szerződést hosszabbítjuk most meg, ha a testület úgy dönt.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

86/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület hozzájárul a gödöllői 080/6 hrsz.-ú – Ganz Ábrahám térről nyíló – ingatlanon lévő 6 db faház, illetve raktár bérleti szerződésének 2017. október 31. napjáig történő meghosszabbításához azzal, hogy a bérleti szerződésnek a módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.
A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés megkötésére 15 munkanap
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

16. Javaslat a Táncsics Mihály úti óvoda bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

87/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület hozzájárul a gödöllői 642 helyrajzi számú, a Gödöllő, Táncsics Mihály u. 1. szám alatt lévő ingatlan óvoda célú bérleti szerződésének 2010. január 1-étől 2011. december 31-éig történő meghosszabbításához, 1 millió forint/év+ÁFA bérleti díj mellett.
A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés megkötésére 15 munkanap
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

17. Javaslat a város közéleti, kulturális egyesületei, egyesületszerűen működő közösségei, civil szervezetei támogatására
Előterjesztő. Guba Lajos elnök
Megtárgyalja: Kulturális és Oktatási Bizottság

Guba Lajos Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke: A városban az önkéntes, önszerveződő kulturális közösségi illetve, szociális tevékenységet folytató szervezetek színesítik, gazdagítják a város életét. A város értékeli, elismeri, támogatja többek között ezzel, hogy ebben az évben is több mint 3 millió forint támogatást osztott szét ezek között a szervezetek között, támogatva ezzel a működésüket, programjaikat. Ebben az évben is, a korábbi évekhez hasonlóan, sok pályázat érkezett, számszerint 53 darab. Ebből 50 pályázatot támogatott a Bizottság és 3 pályázat elutasítását javasolja, mert olyan szervezeteket, akik vállalkozási, gazdasági tevékenységet folytatnak nem támogatunk ebből a keretből. A három elutasított pályázat a Gödöllő Környéki Regionális Turisztikai Egyesület, a Munkaerő Koordinációs Felzárkóztató és Kutató Intézet Kiemelten Nonprofit Kft., és a Szigetkék Kulturális Pont-Vft Nonprofit Bt. pályázata. Az elutasított pályázók tehát vagy vállalkozási, gazdálkodási tevékenységet végeznek, vagy tudományos kutatómunkával foglalkoznak. Őket nem javasolja a Bizottság. A többi 50 civil szervezetet a táblázatban felsorolt módon javasolja támogatásra a Bizottság egyhangúlag.

-----Kérdések-----

Vörös István képviselő: A jegyző asszonytól szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben a tárgysorban van olyan megfogalmazás, hogy egyesületszerűen működő közösségek. Jogilag létezik-e ilyen szervezet? Milyen gazdasági társaságot vagy civil szervezetet nevezünk egyesületszerűen működőnek? Milyen egy ilyen egyesületszerűen működő szervezetnek a gazdálkodása, ki figyeli ezeket?

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Léteznek egyesületszerűen működő közösségek. Ez egy létező fogalom. Az önkormányzat nem ellenőrzi ezeknek a szervezeteknek sem a gazdálkodását, sem a pénzügyi tevékenységét. Az önkormányzat a helyi közösségi szerveződések támogatásánál a társadalmi hasznosságot és a helyi közösség értékeinek megfelelő tevékenységet figyeli, ennek támogatásáról jogosult dönteni.

Dr. Gémesi György polgármester: Csak az pályázhat, akinek megfelelő elszámolási lehetősége van. Zsebbe nem megy a pénz. Számlaszámra utaljuk a támogatást és beszámolnak a felhasznált pénzről.

-----Hozzászólások-----

Szűcs Józsefné képviselő: 6 éve figyelem az egyesületszerűen működő szervezetek gazdálkodását és elszámolását. Tagja vagyok a Kulturális és Oktatási Bizottságnak is. Minden egyesület, aki támogatást kap, közcélú feladatra kapja, és az elszámolás az államháztartási törvény szabályai alapján működik, számlával határidőre el kell számolni. Nem szabadon felhasználható keretről van szó.

Vörös István képviselő: Maximálisan egyetértek azzal, hogy a városban működő egyesületeket támogatni kell. Még nagyobb mértékű támogatást is el tudnánk képzelni a 3 millió forintnál, ennyi civil szervezetnél, de a város és a jelenlegi gazdasági helyzet ezt nem teszi lehetővé. Néhány civil szervezetet több jogcímen is támogatunk, egyes esetekben az önkormányzat nagyvonalú, más esetekben csak kisebb összegek jutnak a szervezeteknek. Elhangzott itt, hogy közhasznú cégeket támogatunk. Szeretném megjegyezni azt, de elkerülve a gyanúját is annak, hogy én megkérdőjelezem a GKRT közhasznúságát, hogy a Pest megyei Bíróság közhasznú feljegyzéssel jegyezte be a szervezetet a társaságok sorába, és semmi gazdasági tevékenység nem fűződik az ő munkájához. Ezt a közhasznú bejegyzést sem a bizottság, sem a képviselő-testület nem bírálhatja felül, hogy azt mondjuk, hogy gazdasági tevékenységet folytat és ilyen alapon kizárjuk a támogatásból. Én úgy gondolom, közhasznú tevékenységet folytat, Gödöllő városában végzi ezt a tevékenységet. A Gödöllői Királyi Kastélyban a Tourinform irodán végzett munkájuk támogatására kérték a pénzt. Köszönöm szépen.

Szűcs Józsefné képviselő: A közhasznúság az más típusú fogalom az egyesületek és az alapítványok esetében. A közhasznúságot az ügyészség ellenőrzi, az adóleírás és juttatások tekintetében jelent különbséget. A közhasznúságot teljesen más kategóriába sorolom. A Turisztikai Egyesületnek jelentős számú más típusú bevételei vannak, amiből fedezi a költségeit. Nem arányos a többi egyesülettel, akiknek adományokon kívül nincsen más bevétele. Én egyetértek a határozati javaslattal. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: A Turisztikai Egyesületnek vannak gazdasági tevékenységei, erre célzott a Bizottság, de ettől még közhasznú feladatai is lehetnek. A kettő nem zárja ki egymást. A pályázati pénzt az Európai Uniós elnökség ideje alatti tevékenységre kérték, ez tiltott mindenki számára, mert a Külügyminisztérium nélkül nincs a rendezvényeken mozgástér, akinek nincs engedélye, nem mehet oda. Amúgy meg mire ebből pénz lesz már el is telik az a fél esztendő. Szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét, hogy Gödöllő nem tagja a GKRT-nek, így nem terjed ki a hatásköre Gödöllőre. Az ilyen jellegű turisztikai feladatokat mi látjuk el, erről döntöttünk az elmúlt időszakban a TDM pályázat kapcsán. Ilyen jellegű tevékenységre nem tudunk most áldozni. Sok a jelentkező, ezért csak Gödöllő város érdekét szolgáló mozgalmakat segítünk, akik erősítik a közösséget, nem pedig a vállalkozási tevékenységet támogatjuk. Nagyon színes a gödöllői civil élet. Nem tudom értelmezni azt a megállapítást, hogy bizonyos esetekben nagyvonalú, bizonyos esetekben szűkmarkú, ez a pályázatoktól függ és a mögötte lévő tevékenységtől. A Nyugdíjas Egyesületnek például nem kell indokolni a támogatást, mert olyan színes életet produkálnak, aminek sokszor tanúi is vagyunk, részt veszünk benne, még többet kéne kapniuk, hogy szándékaikat meg tudják valósítani. Erősítik

a közösséget. Ha a nagyobb összegű támogatásokat nézem, a Nyugdíjasok Egyesülete kapja a legtöbb támogatást. 1000 tagja van az egyesületnek, ez nagyon szép szám, gondoljunk bele mennyi szervezés kell egy rendezvény kivitelezéséhez. Összességében nem érkezet érdemi módosító javaslat, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	12	85.72	79.99
Nem	1	7.14	6.67
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Nem	-
Futás Levente Szabolcs	Tart.	-
Varga András	Távol	-

88/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetésben az e célra elkülönített keretből, az alábbiak szerint támogatja a város közéleti,- kulturális egyesületeit, egyesületszerűen működő közösségeit, civil szervezeteit:

1. A Képviselő-testület **50** egyesületet, illetve közösséget támogat **3 millió** forinttal az alábbiak szerint:

S. sz.	Szervezet	Javaslat E/Ft
1.	Gödöllői Kulturális és Szociális Közhasznú Egyesület	**55**
2.	Gödöllői Görög Katolikus Szórványlelkészség Ifjúsági Csoportja	**30**
3.	Gödöllői Baptista Gyülekezet a.) King's Club b.) Gödöllői Baptista Fiatal Felnőtt Csoport	**50**
4.	Saltarello Reneszánsz Együttes	**30**
5.	Gödöllő és Térsége Látássérültjeinek Egyesülete (GÖTLE)	**30**
6.	Gödöllői Kertbarát Kör	**60**
7.	Életmód (Csontritkulásosok) Klub	**40**
8.	Royal Rangers Gödöllő	**30**
9.	Magyar Kékkereszt Egyesület Gödöllői utógondozó Csoportja	**30**
10.	Máriabesnyői Katolikus Asszonyok és Lányok Szövetsége (KALÁSZ)	**25**
11.	Gödöllői Richard Wagner Zenei és Művészeti Egyesület	**40**
12.	Gödöllői Városi Nyugdíjasok Egyesülete	**650**
13.	Gödöllői Szociális Ellátó Központért Közhasznú Egyesület	**30**
14.	943.számú Ráday Pál Cserkészcsapat	**40**
15.	Animatio Régizene Együttes (Continuo- Gödöllő Alapítvány)	**25**
16.	Teleki Pál Egyesület	**135**
17.	SISI Baráti Kör	**25**
18.	Lakásszövetkezetek és Társasházak Gödöllői Egyesülete	**80**
19.	Gödöllői Méhész Egyesület	**30**

20.	Gödöllői Református Gyülekezet Családos Köre	**100**
21.	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Gödöllői Csoportja (önkéntes)	**150**
22.	Római Katolikus Egyházközség, Gödöllő	**120**
23.	Gödöllői Fele-Más Egyesület a Sérült Gyermekekért	**150**
24.	Gödöllői Fészek Nagycsaládosok Közhasznú Egyesület	**30**
25.	Kökörcsin Környezetvédelmi Oktatóközpont Alapítvány	**40**
26.	A40 Postagalamb Sport Egyesület, Gödöllő	**30**
27.	Gödöllői Ökumenikus Csoport	**30**
28.	Irodalmi Kerek Asztal (IRKA)	**30**
29.	Autonómia Aktív Nevelést Támogató Egyesület	**30**
30.	100xszép Utcabál Baráti Kör	**30**
31.	Nyitott Kert Alapítvány	**30**
32.	Életért Alapítvány	**30**
33.	Éjfél és Club Színház	**60**
34.	SZIE Forduló Néptáncegyüttes Hagyományőrző Egyesület	**30**
35.	Gödöllői Ottlik Kör	**30**
36.	Gödöllői Városvédő Egyesület	**30**
37.	G5 Fotográfiai Alkotócsoport	**40**
38.	Együtt Élünk Alapítvány	**45**
39.	Csanakért Civil Egyesület	**30**
40.	Gödöllői Cserkészcsapatok Egyesülete	**90**
41.	GreenDependent Fenntartható Megoldások Egyesülete	**30**
42.	Regina Közhasznú Alapítvány	**40**
43.	Socius Kör Közhasznú Egyesület	**40**
44.	Gödöllői Békés Otthon Egyesület	**30**
45.	Dixix Rhythm Együttes	**30**
46.	Gödöllői Királyi Kastély Barátainak Egyesülete	**100**
47.	GATE Zöld Klub Egyesület	**40**

48.	Ifjúsági Vonószenekar (Continuo-Gödöllő Alapítvány)	**40**
49.	Agrár Technikatörténeti Egyesület Gödöllő	**30**
50.	LÉOE – Gödöllői, Aszódi, Veresegyházi Kistérségi Lisztérzékenyek (LÉOE - GAVKL)	**30**
	ÖSSZESEN:	**3.000 e Ft**

2. A Képviselő-testület a **Gödöllő Környéki Regionális Turisztikai Egyesület (GKRTE)** pályázatát nem támogatja, mert fő tevékenységi körét nem Gödöllőn végzi, illetve gazdasági tevékenységet folytat.

3. A Képviselő-testület a **Munkaerő Koordinációs és Felzárkóztató Kutató Intézet Kiemelten Nonprofit Kft.** pályázatát nem támogatja, mint a nevük is mutatja, ez egy cég, mely tudományos kutatómunkát végez.

4. A Képviselő-testület a **Szigetkék Kulturális Pont –Vft. Nonprofit Bt.** pályázatát nem támogatja, mert gazdasági tevékenységet folytat.

Határidő: támogatási szerződések megkötésére 2011. június 1.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

18. Javaslat önerő biztosítására a BM 7/2011. (III. 9.) rendelete alapján az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések előirányzatból, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésének, felújításának támogatására kiírt pályázathoz
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: A Sport államtitkárságon keresztül bonyolódik a dolog, 4 milliárd forint van erre a feladatra. Sport tereink bővítése a Hajós Iskolában valósulhat meg ebből a forrásból. A 2011. szeptemberben bevezetésre kerülő mindennapos testedzés szándékait erősíti, remélem, el tudjuk hozni ezt a forrást.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

89/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésének támogatására kiírt pályázatra a Hajós Alfréd Általános Iskola (2100 Gödöllő, Légszesz u. 8.) tornacsarnokában tornaterem kialakítására 3.310.000.- Ft-t, azaz hárommillió háromszáztízezer forintot, mint önerőt biztosít a tartalékalap terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

19. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
Előterjesztő. Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: A jelentkezések alapján állítottuk össze az ülnökök listáját. Nem csak gödöllőiek szerepelnek rajta, hanem a környező településekről is érkeztek jelentkezők. A képviselő-testület hoz döntést ebben az ügyben.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-

Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

90/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete az 1997. évi LXVII. törvény alapján a Gödöllői Városi Bíróságra az alábbi személyeket választja meg ülnöknek:

Balogh Istvánné (Fuder Erzsébet)	2143 Kistarcsa, Déryné u. 7.
Barabás Béla Györgyné (Szilágyi Erzsébet Irma)	2100 Gödöllő, Csipke u. 3.
Bartha Pálné (Braun Terézia)	2181 Iklad, Sport u. 14.
Bazan Istvánné (Bozlék Rozália)	2193 Galgahévíz, Dobó I. u. 17.
Bodrogi Imre Endre	2117 Isaszeg, Csillag u. 6.
Bohács Tünde	2100 Gödöllő, Veres P. u. 2.
Czink György Béláné (Szenics Éva)	2100 Gödöllő, Szt. János u. 23/C. 2/9.
Erős Viktória	2100 Gödöllő, Búzavirág u. 18-20.
Esztergályos László Pál	2143 Kistarcsa, Rózsa u. 40.
Fekete Józsefné (Kiss Mária Aranka)	2174 Verseg, Ady E. u. 8.
Hanzl József	2100 Gödöllő, Attila u. 4.
Hernyik Pálné (Som Zsuzsanna Mária)	2100 Gödöllő, Ambrus Z. köz 9. 2/9.
Hoffer Istvánné (Béres Zsófia)	2100 Gödöllő, Szt. János u. 23/C.
Kovács Katalin	2100 Gödöllő, Paál L. köz 2/7.
Marosi György Ferencné (Kreszta Erzsébet)	2117 Isaszeg, Kossuth L. u. 35.
Martinovics Márta	2100 Gödöllő, Palota-kert 4. (3/23.)
Meizner Sándor	2100 Gödöllő, Vasvári Pál u. 19.
Morvai Jánosné (Sipicki Mária)	2142 Nagytarcsa, Bocskai u. 9.
Papp Attila Andrásné (Hegedűs Judit)	2143 Kistarcsa, Deák F. u. 19.
Pintér Zoltán	2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 23.
Simon Kinga Erzsébet	2143 Kistarcsa, Rózsa u. 40.
Szénási Mária Márta	2100 Gödöllő, Kör u. 2/3.
Szomor Ildikó	2100 Gödöllő, Palota-kert 5. fsz. 4.
Dr. Telegdi Zsolt	2100 Gödöllő, Szabadka u. 4/A.
Tószegi Zsuzsanna (Berta Zsuzsanna)	2112 Veresegyház, Krajcár u. 19.
Tóth Ferencné (Horváth Julianna)	2119 Pécel, Hősök u. 47.
Tóth György	2100 Gödöllő, Lázár V. u. 78/A.
Tóth Mihály	2141 Csömör, Széchényi u. 7/a.
Tyukodi Éva	2112 Veresegyház, Dukát u. 16.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

91/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő Város Képviselő-testülete az 1997. évi LXVII. törvény alapján a Gödöllői Városi Bíróságra az alábbi személyeket választja meg pedagógus ülnöknek:

Fábián Tünde	2100 Gödöllő, Zrínyi u. 19.
Farkasné Kozma Krisztina	2100 Gödöllő, Légszesz u. 2.
Fejes József Endre	2100 Gödöllő, Szivárvány u. 35.
Garamhegyi Gáborné (Tóth Zsuzsanna)	2117 Isaszeg, Akácfa u. 4/2.
Garancsi Krisztina	2100 Gödöllő, Bethlen G. u. 20.
Hegyi György Tamásné (Lévai Erzsébet)	2100 Gödöllő, Ibolya u. 28.
Heltainé Sörös Anikó	2100 Gödöllő, Napsugár u. 31.
Mayer Tamás Józsefné (Szűcs Csilla)	2100 Gödöllő, Alvég u. 6.
Mélykuti Gábor Csabáné (Forgó Amália Zsuzsanna)	2100 Gödöllő, Béri B. Ádám u. 9.
Radil Éva	2100 Gödöllő, Szt. János u. 8/b.
Tóthné Borovy Klára	2100 Gödöllő, Palota-kert 6/A. 3/2.
Dr. Tubáné Madas Ildikó	2100 Gödöllő, Fácán sor 99.
Voit Ágnes Beáta	2100 Gödöllő, Palota-kert 13. 10/2.
Zsigri Marianna	2100 Gödöllő, Zrínyi u. 44.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

20. Javaslat egyes üres önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadási jogcímeinek meghatározására
Előterjesztő: Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
Megtárgyalja: Gazdasági Bizottság

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: Az előterjesztéshez kapcsolódóan szeretnék egy módosító előterjesztést benyújtani. Az eredeti előterjesztés kettő darab önkormányzati bérlakás pályáztatására vonatkozik, javaslom, hogy a képviselő-testület az eredeti előterjesztés alapján a Deák Ferenc téri bérlakást írja ki pályázatra, de a másik bérlakást, a Zombor utca 1. II/15 lakást vegye ki a pályázható lakások köréből és javaslom, hogy az írásban benyújtott módosító javaslatnak megfelelően, a képviselő-testület a Zombor utcai lakást szociális elhelyezésre Tamási Vince és két kiskorú gyermeke részére adja át. Tehát itt kettő határozatról kell döntenie a testületnek.

Dr. Gémesi György polgármester: Tamási Vince és gyermekeivel kapcsolatosan az az információ érkezett, hogy leégett a házuk és jelenleg a Forrás Szociális Segítő Szolgálat szükség helyiségébe helyeztük el átmenetileg. Indokolt ez a fajta segítség.

Halász Levente Gazdasági Bizottság elnöke: A Bizottság ülésén Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző asszony már előterjesztette ezt a javaslatát. A Bizottság állást foglalt és mindkettő határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Szűcs Józsefné képviselő: Az 1. számú választási körzetben történt ez a tűzeset, amikor decemberben teljes mértékben megsemmisült ennek a családnak az ingó vagyona. Jelenleg a Forrás Szociális Segítő és Gyermekjóléti szolgálatnál kaptak elhelyezést. Szorgalmas, tisztelettudó, sokat olvasó gyerekekről van szó. Az édesapa kicsi koruk óta neveli őket egyedül, és mindent megtesz a fejlődésük érdekében. A többi szülő részéről is nagy támogatást tapasztaltam, bútort, berendezési tárgyakat stb. A pénzadományokat jelenleg én kezelem. Karácsony előtt kaptak meg belőle egy kisebb összeget, de azóta nem jött a pénz többi részéért, mert tartalékol arra az időre, amikor valahol, valamilyen elhelyezést kap, akkor a gyerekeknek megfelelő körülményeket tudjon teremteni. Ez egy méltányos, emberséges lépés volt a városvezetés részéről, nagyon köszönöm nekik én is.

Dr. Gémesi György polgármester: Jegyző asszony kiegészítő anyaga alapján, szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

92/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

1./ A Képviselő-testület elrendeli a Gödöllő, Deák Ferenc tér 3. I/6. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás költségelvű lakbér fizetése melletti bérbeadását, az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 18/2001. (V. 11.) sz. önkormányzati rendelet szerinti pályázati eljárás lefolytatásával.

2./ A pályázati kiírásnak a rendeletben előírtakon túl tartalmaznia kell, hogy az 1./ pontban megjelölt lakásra milyen összetételű és jövedelemhatárt elérő családok pályázhatnak:

Pályázatot nyújthat be az a nagykorú magyar állampolgár, aki a meghirdetés időpontjában Gödöllő város közigazgatási területén életvitelszerűen lakik, és nem rendelkezik bérlői, bérlőtársi joggal költségelvű lakbérrel bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakásra, vagy a városban tevékenységet folytató munkáltatónál határozatlan idejű munkaviszonyban foglalkoztatott, továbbá megfelel az alábbi kritériumok valamelyikének:

A Deák Ferenc tér 3. I/6. sz. lakás esetén a jövedelemhatárok:
Gyermektelen fiatal házaspár:
89.764 + 95.600 = kerekítve nettó 185.000 Ft/hó
Házaspár egy kiskorú gyermekkel:
89.764 + 95.600 + 30.000 = kerekítve nettó 215.000 Ft/hó
Házaspár két kiskorú gyermekkel:
89.764 + 95.600 + 30.000 + 30.000 = kerekítve nettó 245.000 Ft/hó
Egy kiskorú gyermekét egyedül nevelő szülő:
89.764 + 95.600 = kerekítve nettó 185.000 Ft/hó

Két kiskorú gyermekét egyedül nevelő szülő:
89.764 + 95.600 + 30.000 = kerekítve nettó 215.000 Ft/hó
Három kiskorú gyermekét egyedül nevelő szülő:
89.764 + 95.600 + 30.000 + 30.000 = kerekítve nettó 245.000 Ft/hó

A beérkezett pályázatokat a pályázó életvitelszerű Gödöllőn lakásának időtartama, gödöllői munkaviszony időtartama, a Képviselő-testület által a pályázat kiírásakor meghatározott, a résztvevők körére vonatkozó egyéb feltételek alapján, valamint a pályázók fizetőképességének vizsgálatával a Gazdasági Bizottság értékeli.
Előnyben lehet részesíteni azokat a pályázókat, akik Gödöllő város közigazgatási területén életvitelszerűen laknak azokkal a pályázókkal szemben, akik a városban tevékenységet folytató munkáltatónál határozatlan idejű munkaviszonyban foglalkoztatottak. Előnyben lehet részesíteni azokat a pályázókat, akik igazolt teljesítőképesség mellett kiskorú gyermek(ek) eltartásáról gondoskodnak.
A lakás bérbeadásáról a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület hoz döntést.

Költségelvű lakbér fizetés mellett történő bérbeadás esetén lakásbérleti szerződés 5 év határozott időtartamra köthető, mely időtartam egyszer, újabb 5 évvel meghosszabbítható.

A Deák Ferenc tér 3. I/6. sz. lakás bérleti díja: 29.164 Ft/hó.

A Deák Ferenc téri lakásban glettelés, festés, mázolás, takarítás szükséges, ezért amennyiben a leendő bérlő a szükséges munkálatok elvégzését vállalja, a lakásbérleti szerződés megkötése után egyhavi bérleti díjkedvezményben részesül.

Határidő: *a pályázat kiírására 15 nap*
Felelős: *Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző*

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

93/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő-testület a Gödöllő, Zombor u. 1. II/15. szám alatt található egy szoba, konyha, fürdő + wc, kamra, előtér helyiségekből álló 34 m^2 alapterületű, komfortos önkormányzati tulajdonú lakást bérbe adja Tamási Vince és két kiskorú gyermeke részére.
A lakásbérleti jogviszony időtartama: határozott, 5 év.
A lakásbérleti díj összege: 9.384 Ft/hó.
A Képviselő-testület a bérleti díj összegét évente felülvizsgálja és legfeljebb a mindenkori jegybanki alapkamat mértékével emelheti.
A bérleti díjat és a lakás használatából eredő közüzemi díjakat a bérlő köteles viselni.

Határidő: *a lakásbérleti szerződés megkötésére 8 munkanap*
Felelős: *Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző*

21. Javaslat „Gödöllő" településnév használatára vonatkozó kérelem elbírálására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Javasolom, hogy az ezzel kapcsolatos döntést a következő testületi ülésen hozzuk meg, mert az ezen kérdést szabályozó rendelet hiányában nem lehetett megfelelően előkészíteni a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Kovács Barnabás képviselő: Az lenne a módosító javaslatom, hogy döntsünk erről most. Nem tartom életszerű eljárásnak, hogy elnapoljuk a kérdést, hiszen eddig is döntöttünk ilyen ügyekben és most már a rendeletet is elfogadtuk. Nem látom okát, hogy miért ne döntenénk az ügyben. Én ellenezni fogom az elnapolást, nem lenne korrekt eljárás a képviselő-testület részéről, ha ilyen hivatkozással nem döntenénk most.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Névhasználat tekintetében nem volt iránymutatás az eddigi önkormányzati rendeletben. Eddig nem önkormányzati rendelet alapján döntöttünk névhasználati ügyben, hanem a cégnyilvántartásról szóló törvény egyik rendelkezése volt az irányadó. Az eredeti javaslat elfogadását támogatom.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatja, hogy most történjen a szavazás a névhasználattal kapcsolatosan, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	5	35.71	33.33
Nem	3	21.43	20.00
Tartózkodik	6	42.86	40.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Guba Lajos	Nem	-
Halász Levente	Nem	-
Szűcs Józsefné	Nem	-
Dr. Gémesi György	Tart.	-
Kis Antal	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-
Pintér Zoltán	Tart.	-
Tóth Tibor	Tart.	-
Varga Árpád	Tart.	-
Varga András	Távol	-

Dr. Gémesi György polgármester: Aki az eredetileg előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	11	78.57	73.33
Nem	2	14.29	13.33
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Nem	-
Vörös István	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Varga András	Távol	-

94/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fidesz gödöllői csoportjának a településnév használatára vonatkozó kérelmét az e tárgyú önkormányzati rendelet hatályba lépését követően a 2011. májusi ülésén tárgyalja meg.

Határidő: 2011. május 19.
Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

22. Javaslat Gödöllő város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Vörös István önkormányzati képviselő
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem hogy ismertessék az állásfoglalásukat.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Bizottság tagjai megkapták az előterjesztést, és áttekintették. A Bizottsági ülésen az a határozat született, hogy arra való tekintettel, hogy az előterjesztés nem felel meg az alapvető formai és tartalmi követelményeknek, nem kívánja tárgyalni. Szeretném hozzátenni, sajnálom, hogy az előterjesztő képviselő úr a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén nem jelent meg. A Bizottsági ülésen elhangzottak alapján, külön kérte az egyik bizottsági tagunk, hogy ezt mondjam el, hogy a képviselő-testület elé csak olyan anyagot, határozati javaslatot vagy rendeletmódosítási javaslatot terjesszenek elő azok, akiknek erre lehetősége van, ami jól előkészített és a hatályos előírásoknak megfelel tartalmilag és formai szempontból is. Olyan előterjesztés kerüljön a testület elé, ami méltó Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez.

Vörös István képviselő: Nagy megdöbbenéssel hallom Pelyhe József elnök úr előadását, hiszen én nem kaptam meghívót erre a bizottsági ülésre. Az anyagban, amit megkaptunk, abban nem voltak benne a bizottsági ülésekre szóló meghívók, érdekes módon korábban benne voltak mindig. Ezért én nem tudtam, hogy mikor van a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülése. Az SZMSZ előírja minden bizottság elnökének, hogy az előterjesztőt kötelezően meg kell hívni. Én sem Öntől, sem pedig a testületi anyagban nem kaptam meghívót, ezért én visszautasítom ezt a megjegyzését. Nem azért nem vettem részt a bizottsági ülésen, mert nem akartam vagy nem tartottam fontosnak, hanem nem kaptam rá meghívót. A másik dolog, hogy mi megpróbáltuk ezt az anyagot úgy előkészíteni, ahogy egy módosító indítványt kell. Tisztelettel kérem Pelyhe József elnök urat, elfogadok minden kritikát, de jó lenne, ha kritika megfogalmazása mellett megmondanák pontosan nekem, hogy mi az, ami formailag és tartalmilag nem felelt meg az előterjesztésben. Kérem írja ezt meg nekem, hogy a legközelebbi benyújtásnál tudjam, mi az, amit nekem formailag be kell tartanom. Megnéztem a korábbi előterjesztéseket és igyekeztem ez alapján összeállítani az előterjesztést. Jó lenne, ha pontosan megfogalmaznák, hogy mi az a formai és mi az az egyéb előírás, aminek meg kell felelnie egy előterjesztésnek. Az pedig, hogy miért méltó vagy nem méltó azt nem tudom értelmezni. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát fogom feltenni szavazásra, de előtte két dologra reagálnék. Minden képviselő megkapja a képviselő-testületi meghívóval együtt az összes bizottság ülésére a meghívást, mert minden képviselő jogosult minden bizottság ülésén részt venni. Nyilván tudja a képviselő úr, hiszen látja a képviselő-testületi meghívóból, hogy fel van véve a napirendre az előterjesztése, ha nem kapott meghívót valamilyen technikai oknál fogva, nem tudjuk ellenőrizni, de itt hangzott el, ebben a teremben, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja meg és utána kerül a testület elé az előterjesztés. A képviselői írott és íratlan kötelezettségekben az benne van, hogy elmegyek és megnézem a bizottság ülését, ami tárgyalja az előterjesztésemet. Megjegyzem az összevont bizottsági ülésen sem volt ott a képviselő úr és Futás Levente képviselő úr sem, amin a ciklusprogrammal kapcsolatos városfejlesztéseket tárgyaltuk.

Vörös István képviselő: Nem kaptunk meghívót.

Dr. Gémesi György polgármester: Jelen esetben a Jogi és Ügyrendi Bizottság üléséről beszélünk, amivel kapcsolatban azért az látszott a testületi meghívóból is, hogyha nincs ott a többi meghívó, csak a napirendi pontok között szerepel az előterjesztés és név szerint rajta van Vörös István képviselő úr előterjesztőként, akkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén részt illett volna venni. Beadhatja még egyszer természetesen, a Jogi és Ügyrendi Bizottság meg fogja tárgyalni, és egyhangúlag mondta azt a bizottság, hogy nem felel meg, nem csak az elnök úr. Akkor nyilván érdeklődhet képviselő úr, hogy milyen formában kell jó előterjesztést készíteni.

Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző: A postázást három kollega végzi a Jegyzői Irodán, ketten gyűjtik az anyagot és egyvalaki ellenőrzi, hogy az összes anyag postázásra került-e. Én azt tudom mondani, nem hiszem, hogy diszkriminatív módon válogatnának a kollegák abban, hogy az egyik borítékba bekerül a meghívó, a másikba nem. 20 éves praxisunk alatt eddig az volt a szokás, mindenféle pártállástól függetlenül, hogy bármely képviselő, aki azt érzékelte, hogy hiányos az anyag, telefonált, szólt, hogy nem kapott valamilyen anyagot, vagy van valami gondja, mi utána néztünk és azonnal pótoltuk. Javaslom, ha Vörös István képviselő úr úgy érzi, hogy valamit nem kapott meg, szóljon nekem telefonon, azonnal pótoljuk.

Dr. Gémesi György polgármester: Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ha csak a testületi meghívót kapták meg, akkor végigmegy a napirenden, felkészülve az ülésre, a 22. napirendi pont az ön által előterjesztett napirendi pont. Oda van írva, hogy megtárgyalja a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Ha nem kapott meghívót,- bár ezt furcsállom, hogy pont két embernek nem érkezett meg, érdekes dolog, de elképzelhető, megcáfolni nem tudom.- akkor is láthatja, hogy felvettük a napirendre az előterjesztését. Nem nyitok vitát erről a dologról. Van a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak egy javaslata, mégpedig, hogy ne tárgyalja a testület. Ne menjünk bele formai vitába, így nem alkalmas arra, hogy tárgyaljuk, ha lesz olyan előterjesztés, ami alkalmas, akkor ismét napirendre vesszük.

Pelyhe József Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az önkormányzatok részletes működésével az önkormányzati törvény is foglalkozik. Rendelkezik az előterjesztésekkel kapcsolatosan is ez a törvény. A hatályos törvényeket és jogszabályokat mindenki meg tudja találni vagy a rendelkezésére állnak. Ennek kapcsán mondtam a jövőre nézve, hogy milyen típusú előterjesztések kerüljenek a testület elé.

Halász Levente képviselő: Szeretném felhívni a figyelmét Vörös István képviselő úrnak, hogy Dr. Herbst Árpád tagja a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak több ciklus óta, biztos segít önnek tartalmi és formai kérdésekben a legközelebbi előterjesztésénél. Köszönöm szépen.

Dr. Gémesi György polgármester: A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a határozati javaslatát teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	85.71	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	14.29	13.33
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-
Varga András	Távol	-

95/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

Gödöllő város Képviselő-testülete Jogi és Ügyrendi Bizottsága, Vörös István képviselő által benyújtott, ***„Javaslat Gödöllő város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására”*** *című előterjesztést - a jelenleg hatályos jogszabályokban szereplő formai és egyéb előírásoknak való megfelelés hiányában - tárgyalásra nem tartja alkalmasnak.*

Dr. Gémesi György polgármester: Még egyszer szeretném felhívni a képviselők figyelmét arra, hogyha nem kapnak meg valamit a postázáskor, jelezzék, előfordulhat ilyen, azonnal pótoljuk.

23. Javaslat a Gödöllői Városfejlesztő Kft. végelszámolási programjára
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Elkészült a Főtér beruházás, ezért került elénk ez a felszámolási eljárás. Három határozati javaslatról kell döntenünk. A pályázatban megjelöltük, hogy ilyen formában bonyolítjuk le a beruházást, minden feltétel teljesült, most érkeztünk el a lezárási folyamatokhoz, ez testületi döntést igényel.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom az I. határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-

Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

96/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő – testület utasítja a Gödöllői Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy

1. a Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját,
2. a Kft. 2011. évi tevékenységi záró mérleg beszámolóját
3. Végelszámolás ütemtervét (végelszámolás időpontja, végelszámoló személye)

készítse el, és a soron következő 2011. május 19. testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: a Képviselő-testület soron következő ülése.

Felelős: Pataki Sándor ügyvezető igazgató.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a II. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Tart.	-
Varga András	Távol	-

97/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

A Képviselő - testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Kft. tevékenységének megszűnéséig történő finanszírozását biztosító bruttó 8 700 e Ft összegű szerződés módosítást aláírja.

Határidő: 2011. április 26.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester és

Pataki Sándor ügyvezető igazgató.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki a III. határozati javaslatot támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	13	92.86	86.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.14	6.67
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Tart.	-
Varga András	Távol	-

98/2011. (IV.21.) sz. önkormányzati határozat:

1. Gödöllő Város Képviselő-testülete a Gödöllői Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Pataki Sándor határozatlan idejű munkaviszonyát a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv. 89.§. (1) bekezdése alapján rendes felmondással május 21. napjával megszünteti.
2. Gödöllő Város Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Gémesi György polgármestert, hogy a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos iratokat Pataki Sándor részére kiadja.

Határidő: 2011. május 21.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

24. Javaslat Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és vásárok rendjéről szóló 8/2011. (II.24.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Az előző módosítás során elkerülte a figyelmünket az, hogy azzal, hogy változtattunk a közterület használat rendjén, a térítési díjakon is történt változás. Gondolok itt arra, hogy a garázsbérleti díjakon 100% emelést hajtottunk végre az előző módosítással. 3 éve nem volt változás, de akkor is túlzottnak tűnik az ilyen mértékű emelés és volt ezzel kapcsolatban észrevétel is a lakosság részéről. Javaslatot tennék arra, hogy 50%-ban módosuljon csak a bérleti díj. Éves viszonylatban 2000-2200 forint / garázs, növekszik így is a bevételünk, ez elfogadható szerintem. Ez 825 Ft/ garázs / hó összeget jelent. Így elfogadható az érintettek számára.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Varga András	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2011. (IV.21.) számú önkormányzati rendelete

Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló 8/2011. (II.24.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Gödöllő Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A.§ (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16 § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló 8/2011. (II.24.) számú önkormányzati rendelet 6. számú mellékletének k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

k) garázs fenntartása 825 Ft/db/hó

Záró rendelkezés

2. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

25. Egyebek

Meizner Sándor Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: A Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat részéről egy információt kívánok a testülettel és polgármester úrral megosztani, öt, II. Világháborúban elesett, német katona eddig még feltáratlan sírjáról. 2011. április 17-én megkeresett engem, mint a Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat elnökét, egy tiszteletben álló, nyugdíjas gimnáziumi tanárnő aki, cserkésztiszt jelenleg és gödöllői lakos. Közölte, hogy egy titkot kíván megosztani velem, amit Becsey Miklós volt cserkésztiszt adott át

neki a halála előtt, kérve őt, hogy gondoskodjon a titok átadásáról, ha eljön az ideje. Többször próbálkozott már a titok átadásával de a rendszerváltás előtti időszakban nem nagyon foglalkoztak német katonasírok feltárásával, csak orosz katonasírok feltárását végezték. Mivel német katonasírokról van szó, úgy gondolta, velem megoszthatja ezt a történetet. A gödöllői Erzsébet-parkban álló Erzsébet királyné szobor mögött néhány méterre jeltelen sírokban van eltemetve öt, gödöllői harcokban elesett német katona, akiket visszavonuló társaik temettek ide. Állítása szerint a katonai azonosító táblák a nyakukban voltak, azt nem vitték magukkal a társaik. Ezt Becsey Miklós cserkésztiszt fiatalként látta, mielőtt meghalt, megmutatta a tanárnőnek a sírokat. Kérésemre kimentünk a helyszínre és nekem is megmutatta a sírok helyét, aminek a hantjai ma is láthatóak. A még életben lévő Becsey Miklósné is megerősítette ezt a történetet, elmondta, hogy férjével többször látogatták a sírokat, tud a sírok helyéről. Mivel a park ezen területén rendezési munkák folynak, félő, hogy a jeltelen sírok megsemmisülhetnek. A HM hadigondozó hivatallal felvette a kapcsolatot a Gödöllői Német Kisebbségi Önkormányzat. Dr Tő László ezredes igazgató úr megígérte, hogy felveszik a kapcsolatot rövid időn belül a Gödöllői Önkormányzattal. Javasoltam nekik, hogy jegyző asszonyt keressék, mert ebben az ügyben ő az illetékes. Információink szerint a megkeresés megtörtént és megállapodásra jutottak ezen hadisírok feltárásáról. A Német szövetségi Köztársaság jelenleg nagy gondot fordít az elesett német katonák felkutatására, feltárják a sírokat és a halottakat Budaörsre, a Német Katonai Temetőbe szállítják el. Akit azonosítani tudnak értesítik a még élő családtagokat, hol kerültek eltemetésre. Ezek a munkálatok nem bonyolultak, egy tolólappal letolnak kb. 10 cm földet az adott területről, megnézik a talaj szerkezetét, ha valóban igaz ez a történet, a sírok helyének látszania kell a szintkülönbségből. Ha nincsenek sírok, visszatemetik a földet. Ezek a munkálatok nem kerülnek pénzbe a városnak, mert a Hadisírgondozó Hivatal állja a költségeket, van erre a munkára egy megbízott Kft, maximum 2 napos munkáról van szó.

Dr. Gémesi György polgármester: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Jegyző asszony kézbe vette az ügyet, folyamatban van. Minden információt komolyan kell venni, volt már ehhez hasonló információja a valóban köztiszteletben álló tanárnőnek, kb.18 évvel ezelőtt egy cserkészszobrot kerestünk a városban. Megvannak a technikák már arra, hogy akár a föld bolygatása nélkül meg lehessen állapítani, hogy van-e ott valami. Ha Németország ennek a forrását biztosítja, mód van erre a feltárásra. Most van lezárás alatt a Norvég projekt. Az előbb említett részen végzik a munkát, egyébként semmi olyan jellegű földmozgással járó dolog nincs azon a területen, ami lezárná a föld felületét. Remélem, meg tudunk felelni az elvárásoknak, bízunk jegyző asszony szakmai felkészültségében és bölcsességében, biztos vagyok benne, hogy megtaláljuk a megoldást, hogy a feltárási munkálatok és a Norvég projektünk feladatainak elszámolása is rendben legyen. A másik téma, amiről szerettem volna beszélni az egyebek napirendi pont keretei között, hogy az előző ülésen Vörös István képviselő úr aggódott a városi rendeletek betartásával kapcsolatosan, különösen a közterületek használatának témájában fejezte ki aggodalmát. Akkor én jeleztem neki, hogy végig kéne nézni, hogy a választások után, a jogszabálynak megfelelően, a 2/3-dal rendelkező politikai erő helyi szervezete hogyan takarította el a választási plakátokat. Kérdezte tőlem akkor Vörös István képviselő úr, hogy hol vannak ilyenek a városban. Szeretném átadni ezeket a fotókat a képviselő úrnak, egyben arra kérni őket, hogy minél előbb teljesítsék a törvényben előírt kötelezettségüket, mert a jogszabály kötelez bennünket erre. Ez az egyetlen párt, amelyik nem vette komolyan a jogszabályt. Nem csináltunk

ebből politikai kérdést, nem gondolom úgy hogy kellene, de ha már megjegyzést tett a képviselő úr ebben a tárgykörben, akkor először a saját házatáján nézzen körül. Elmarad a testületi ülés után tervezett geotermikus konzultáció. Volt egy közgyűlése a társulásnak a héten, és abban állapodtunk meg, hogy kb. két hónap múlva tekintjük meg a helyszíni fúrásokat és térünk vissza az egyéb feladatok megbeszélésére. Mindenkinek áldott Ünnepeket, kellemes húsvétot kívánok. A Helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.tv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület az alábbi napirendet Zárt ülés keretében tárgyalja meg. Megkérem a meghívottakat, vendégeket, jegyző asszony és Dr. Tamás Márta a Népjóléti Iroda vezetője kivételével, fáradjanak ki a teremből. Ezennel a képviselő-testület nyilvános ülését bezárom.

Kmf.

Dr Gémesi György
polgármester

Dr.Nánási Éva
címzetes főjegyző