Gödöllő Város Képviselő- Testülete

File: D:\Képviselő testületi\2013\1010\2013 október 10 001.rep
2013.10.10, 08:11

R E N D K Í V Ü L I K É P V I S E L Ő-T E S T Ü L E T I Ü L É S

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

1	Szűcs Józsefné	1
2	Kis Antal	1
3	Pecze Dániel	1
4	Varga András	1
5	Guba Lajos	1
6	Pelyhe József	1
7	Tóth Tibor	1
9	Dr. Gémesi György	1
10	Pintér Zoltán	1
11	Halász Levente	1
12	Varga Árpád	1
13	Kristóf Etelka	1
14	Kovács Barnabás	1
15	Vörös István	1
16	Futás Levente Szabolcs	1

Állandó Meghívottak:

26 Dr. Nánási Éva címzetes főjegyző
17 Balog Gyula Gödöllői Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
18 Meizner Sándor Gödöllői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
19 Szabó László Gödöllői Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
20 Havassy Marija Gödöllői Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Dr. Kálmán Magdolna aljegyző, Városüzemeltető és Vagyonkezelő Iroda vezetője
Hargitai Zoltán Adóiroda vezetője
Dr. Tamás Márta Közigazgatás és Szociális Iroda vezetője
Dr. Kiss Árpád Hatósági Iroda vezetője
Vozárné Tatár Anikó Költségvetési Iroda vezető helyettes
Mészáros Judit Főépítészi Iroda vezetője
Vécsey László országgyűlési képviselő
Dr. Ángyán József országgyűlési képviselő

Meghívottak:

Barta Endre NIF Zrt. projektvezető

Megjelentek a csatolt jelenléti ív szerint

Dr. Gémesi György polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy jelen van 14 fő képviselő, így a testület ülése határozatképes. A napirend ismertetésével nyitom meg az ülést.

NAPIREND:

1. Javaslat a Budapest Rákos - Hatvan vasútvonal átépítése vonatkozásában a Köztársaság úti átkelő kiváltásának módjára
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
   Meghívott: Barta Endre NIF Zrt. projektvezető

2. Javaslat a GÉSZ törvényességi észrevételnek megfelelő módosításáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

3. Javaslat a Szent István Egyetem Gödöllői Központi Terület Szabályozási Terve módosítására az egyetemi uszoda-fejlesztés megvalósíthatósága érdekében
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
   Jogi és Ügyrendi Bizottság

4. Javaslat a Gödöllői Bocskai Sportegyesülettel megkötött önrész pénzügyi ütemezéséről és beruházás előfinanszírozásáról szóló megállapodás kiegészítésére
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5. Egyebek

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatja az ismertetett napirendet, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**100.00**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Dr. Gémesi György	Igen	-

Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga András	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-

A testület egyhangúlag elfogadta az ismertetett napirendet.

1. **Javaslat a Budapest Rákos - Hatvan vasútvonal átépítése vonatkozásában a Köztársaság úti átkelő kiváltásának módjára**
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
   Meghívott: Barta Endre NIF Zrt. projektvezető

Dr. Gémesi György polgármester: Most kaptam az értesítést, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. képviselője 20 percet késik. Jó párszor találkoztunk már, elég jól ki van tárgyalva a téma.

Futás Levente Szabolcs Ügyrendi: Ha így áll a helyzet, akkor tegyük arra az időpillanatra, amikor megérkezik. A következő három napirendi pontot meg tudjuk akkor tárgyalni, ez így logikus lenne.

Dr. Gémesi György polgármester: Én szeretném tartani az eredeti sorrendet, szerintem ez már ki volt tárgyalva többször is. Voltak már Gödöllőn többször is, akinek volt kérdése, már feltehette azt. Te is ott voltál a fórumon, szerintem haladjunk. Nem mi vagyunk a beruházók, a fejlesztők. Nem mi vagyunk a projektnek a gazdái. Egy dologban kell most dönteni, ehhez elég információval rendelkezünk. A konzultációkat lefolytattuk, ez benne van az anyagban. Az ügyrendi javaslatot felteszem szavazásra, aki támogatja a sorrendmódosítást igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	13.34	13.33
Nem	11	73.33	73.34
Tartózkodik	2	13.33	13.33
Szavazott	**15**	**100.00**	**100.00**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Dr. Gémesi György	Nem	-
Guba Lajos	Nem	-
Halász Levente	Nem	-
Kis Antal	Nem	-
Pecze Dániel	Nem	-
Pelyhe József	Nem	-
Pintér Zoltán	Nem	-
Szűcs Józsefné	Nem	-
Tóth Tibor	Nem	-
Varga András	Nem	-
Varga Árpád	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-

Dr. Gémesi György polgármester: A testület nem támogatta a módosító javaslatot. Áttérek a rövid, szóbeli kiegészítésemre. Elég részletesen kitárgyaltuk már ezt az anyagot, kb. 1 éve tárgyalunk ezekről a kérdésekről. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő jelezte, hogy 2014-2020 közötti európai uniós pályázatok a Kormány által és az Állam által benyújtott és támogatott pályázatok közé kerül a Budapest-Hatvan vasútvonal felújítási terv, amiről már korábban már volt szó, de akkor ez nem volt ennyire határozottan kinyilvánítva, és ennek a fejlesztésnek része Gödöllő is. Ez nem csak a vasútállomás átépítéséről szól, hanem további 4-5 dolog van még azon kívül, amivel korszerűsíteni lehet a vasúthálózatot, az utasváróteret, a vonatokat és az utasokat fogadó teret. Ennek kapcsán átépítésre kerül a teljes vasútállomás, és benne van a tervben az is , hogy a HÉV bekerül a MÁV pályaudvar mellé. Ennek része a Klapka és a Besnyő úti átjáró

kiszélesítése, korszerűsítése, P+R parkolók létrehozása, része még az Esze Tamás úti átjárónál egy vasút alatti gyalogos és kerékpáros átjáró építése, és része a régi felüljáró eltávolítása, ami kb. 1930-ban épült, ezt váltaná ki egy aluljáró, ami akadálymentesítve lenne lifttel és mozgólépcsővel. Része az is, ami a legnagyobb vitát váltotta ki, méghozzá egy alternatív átkelési lehetőség a jelenlegi sorompóval ellátott átjárón. Kettő lakossági fórumot tartottunk, az első fórum után a testület elé terjesztettem annak a javaslatát, hogy mik azok a szempontok, ami alapján a Állam képviselőivel és a NIF-el le kell ülni. Ennek az egyik része az volt, hogy próbáljuk megvizsgálni azt, hogy milyen formában lehet kapcsolni ehhez az elkerülő útnak a hátsó szakaszát, ami lent a besnyői részről a Valkói úttól indulna és az isaszegi részt köti össze, és ez része lenne a korábban elkészült elkerülő útnak. A másik variáció az volt, hogy hogyan lehet az egyetem alatt átvezetni a forgalmat, kiváltani ezt a szakaszt. Része volt ennek a kerékpáros és gyalogos forgalom átvezetése a Köztársasági út és az Esze Tamás út tekintetében, és ezt a határozati javaslatot fogadta el a testület. Én elmentem konzultálni a NIF-fel, Völner Pál államtitkár úrral is konzultáltam, és írásban is kértük az ezzel kapcsolatos véleményét, és ő világosan elmondta, hogy nincs lehetőség hátsó elkerülő út építésére. Két külön projektről van szó, a hátsó elkerülő út egy másik projekt része, amire 2020-ig biztos nincs lehetőség, és utána sem garantált, hogy ezzel foglalkoznak. Meg kell kérdezni attól, aki megígérte ennek az útnak az építését, és ezzel kapcsolatosan talán több cselekvést és tevékenységet tett az elmúlt időszakban. Én nem tudtam többet tenni, mint a Magyar Állam ezzel kapcsolatosan a legmagasabb szakmai képviselőihez és az államtitkár úrhoz fordultam, írásban is és személyesen, de ő azt monda, hogy erre most nincs lehetőség. Az egyetem alatti útelvezetés a szakemberek véleménye szerint nem megoldás, hiszen rávezeti a forgalmat az egyébként is sorompókkal ellátott M 30-ra, ami csak kiegészítő megoldás szempontjából lenne jó, de nem megoldás erre a problémára. Marad három megoldás, aluljáró, felüljáró, vagy semmi ne történjen. Az aluljáró esetében öt variációt vizsgáltak meg. Azt tudtam elérni az államtitkár úrnál, ahol kb. 25 szakember ült az asztalnál, hogy az alul való átvezetést támogatja, amennyiben tudunk olyan megoldást találni, ami a többség számára elfogadható. Az összes többit nem tudja támogatni, mert megtöbbszörözi a költségeket, és nyilván ez az uniós támogatások alapszabálya, hogyha valamit olcsóbban meg lehet csinálni, ki lehet váltani, akkor nincs lehetőség egy drágább megoldásra. Az az aluljáró megoldás, ami egy kisebb lakossági feszültséggel járó megoldás lett volna, sajnos nem támogatott az Állam és a Kormányzat részéről. Lakossági fórumon ismertettük ezeket a variációkat, meghallgattuk a hozzászólásokat, összegeztük ezeket és ezután azt a javaslatot tettem, hogy az érintett térség lakosainak kérdőívet bocsássunk ki, ezt mindenki megkapta. Elég világosan rajta voltak az adatok és a tájékoztató információk, ezután megismertük a lakosság véleményét. Ezután elég világosan látszik az anyagban, hogy hányan és milyen formában szóltak hozzá. Ez egy véleménynyilvánítás volt, amit gyorsan és korrekt formában le tudtunk bonyolítani. Sok olyan javaslat és ötlet jött, amit határozati javaslat formában mi itt megfogalmaztunk annak érdekében, hogy amennyiben megy tovább a tervezés, akkor mire legyenek figyelemmel. Például a Podmaniczky utcáról való felhajtás és lehajtás lehetősége az egy nagyon jó javaslat volt a lakosság részéről, én konzultáltam az érintettekkel, sokan támogatnák, egyszerűsítené a forgalmat és a Nagy László utcáról levenné azt a terhet, amit a Podmaniczky átterelésével kellene lebonyolítani. Tehát van néhány dolog, amit a lakossági javaslatok alapján építettünk be, persze a tervezők azonnal ezekre nem tudtak konkrét válaszokat adni, de a további ezzel kapcsolatos munkák esetében javaslatként ott van, sőt a határozat érvénybekerülésének feltétele. A legteljesebb körű nyilvánosság előtt és a legteljesebb körű véleménynyilvánítás után az ott élők, és az érintett lakosság zöme, 85%-a támogatta a felvázolt felüljárót, mint megoldást.

Varga András Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

Futás Levente Szabolcs képviselő: Miért 2-3 rossz megoldásról teszünk fel kérdést a lakosságnak, és miért nem teszünk fel olyanról, ami az egész városnak megoldást jelent. Nevezetesen azt, hogy a testvérvárosok útja átvezetéséért kicsit többet lobbizva ugyan, de az a megoldás jobb lenne a városnak. Véleményem szerint olcsóbb is lenne ez a megoldás. Köszönöm szépen.

Vörös István képviselő: Négy kérdésre szeretnék választ kapni. A város vezetése az egyeztető tárgyalások során a választókerület országgyűlési képviselőjét megkeresték e azzal a céllal, hogy segítséget nyújtson ebben a 30 milliárdos fejlesztést illetően a város érdekében az illetékes szerveknél és hatóságoknál eljárva, gondolom, tudott volna segíteni országgyűlési képviselőként, lobbizni ebben az ügyben. A másik kérdés, hogy miért nem szerepel, vagy miért nem foglalkozunk érdemben az alternatívák között azokkal a kérdésekkel, ami a GÉSZ-ben pontosan meg van határozva és megfogalmaztunk, nevezetesen, hogy az egyetem és a vasút közötti területen vezetnék át az utat, becsatlakozva a testvérvárosi csomópontba. Erre hallottunk véleményeket, de úgy gondolom, hogy az egyetemmel való kapcsolat az az Önök felelőssége, ha ehhez az egyetem nem járul hozzá az elég nagy baj, mert ez a város és az egyetem kapcsolatának a kérdése. A harmadik kérdésem, hogy miért azoknak a többségi véleménye a meghatározó ebben az ügyben, jelentős többsége van, akiket ez az egész fejlesztés, csupán annyiban érdekelt, hogy minél előbb átjussanak a város egyik feléből a másikba, ugyanakkor a kisebbség az a 100 család, aki 6%-ként itt jelentkezett, azoknak a családoknak az érdekeit teljesen figyelmen kívül hagyja, pedig ők az elszenvedői ennek az egész dolognak, pedig a terület képviselője, Halász Levente, tőle kérdezném, hogy mit tett, és hogyan kívánja képviselni az ott élők érdekeit,és hogy kívánja a beruházás megvalósulása után az ott élők helyzetével szembenézni. Köszönöm.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr, Halász Leventének nem tehet fel kérdést csak a folyosón. Nekem tehet fel kérdést, maximum Halász Levente reagál, ha gondolja. Amit Futás Levente képviselő úr kérdezett nem értem mert én mindenhova elmentem. Hova menjek még? A miniszterelnökhöz? Elmentem a felelős államtitkárhoz, és Barta Endre úr NIF képviseletében is pontosan jól tudja, hogy milyen kemény tárgyalópartner vagyok, akkor nem tudom,hogy hova mehetnék még. A másik, hogy milyen lobbiról beszél képviselő úr? Mit tudtak Önök kilobbizni itt az elmúlt három évben? Milyen lobbira gondolt? Nem teljesen értem, hogy miért az egyetemvárossal való kapcsolatunkat próbálja meg pellengére állítani? Az egyetemnek is meg vannak az érdekei és a városnak is. Nem azon múlik ez a kérdés, hogy milyen a kapcsolatunk, ennek nincs köze egymáshoz. Az a lényeg, hogy van egy 30-as út, aminek a forgalma 18 ezer gépjármű Budapest és Miskolc között, ami egy sorompóval meg van szakítva. Ide rávezetni azt a forgalmat, ami még az egyetem felől jönne, mikor onnan jár a képviselő úr, és látja, hogy milyen forgalom van, és milyen formában tartja fel a HÉV a forgalmat, akkor én azt gondolom, hogy erre a kérdésre nem is érdemes válaszolni, mert ez nem megoldás. Amúgy a javaslatuknak is

vannak lakossági és más következményei is, mert meg lett vizsgálva képviselő úr. Kértük a tervezőket, hogy vizsgálják meg, és el is mondták az indokokat. Ennél demokratikusabban előkészíteni egy döntést nem lehet. Azt gondolom, hogy ott igenis át kell jönni egyik helyről a másikra. Azt a területfejlesztést, ami ott megvalósult azt 1990 előtt döntötte el a tanács. Azt hogy arra a részre olyan építkezéseket, biztosítottak azt 1990 előtt döntötte el az akkori felelős vezetés. Annyival van többlet teher azon a részen, amivel a város parcellázott, azt hiszem a Budapest Banktól megvásárolt területen, és ott fejlesztett az elmúlt időszakban. A másik oldalon, ahol képviselő úr lakik, azt a részt nem mi döntöttük el. Az hogy ez a városrész kiépült és a mi hosszú telkeinkből elvettek utak építésére és felparcellázták azt nem mi döntöttük el. Azt elfelejtették hozzárendelni, hogy hogyan fognak az emberek átjárni. Régebben mondjuk sokan gyalog jártak, de most már nem gyalog járnak, hanem ingatlanonként 1-2-3 gépkocsi van, amelyeknek át kell menni egyik oldalról a másikra, továbbá iskola és óvoda is van ott. Egyik verziós aluljáró esetében pl. nem tudna átmenni a busz, hol szállnak fel az emberek stb. felmerültek ezek a kérdések, meg hogyan mennek át az iskolába, hogy kerülik ezt a részt ki? Ez nagyon bonyolult, de én elég jól beástam magam a témába. Nem megoldás az aluljáró, az unió sem támogatja, hogy 3-4 szeres költséggel aluljáró épüljön ott. Nem alternatíva, és ki kellene vágni az összes fát azon a részen, én már többször legyalogoltam, lekerékpároztam, és nem megoldás. Az is igaz, hogyha beteszünk egy ilyen műtárgyat, nem úszható meg sérülés nélkül, nem lehet 3 ezer emberből mindenkinek megtalálni a megoldást. Nem lehet, ott volt képviselő úr is a fórumokon, végighallgatta, elolvashatta, a legteljesebb nyilvánosság előtt tárgyaltuk ezt a kérdést, és nincs más lehetőség. Felmerült még, hogy miért nem lehet levinni a vasutat aluljáróba, de világosan elmondták a tervezők, hogy a mai szabályok szerint le lehet vinni, csak kb. 12 km múlva jön fel, ennyit kell nekik kiépíteni. Azt is világosan elmondták, hogy ez egy olyan fejlesztés, amely nem csak Gödöllőt érinti, hanem egészen Hatvanig minden település, minden lakóját. Nem tudok mást mondani, minthogy tényleg korrekt módon mindenki meg lett kérdezve, de benne van a határozati javaslatban a kártalanítás kérdése, és elmondta a NIF képviselője is, hogy a kártalanításnak mik a folyamatai, mechanizmusai. A város erkölcsileg is és fizikailag is az érintett lakosság mellett lesz, de nem lehet megoldani ezt a kérdést máskép. Lehet ezzel játszani, de akkor azokkal a lakókkal beszéljen a képviselő úr, akik ott állnak reggel 8.00-kor a Spar után, sőt már ¼ 8- ½ 8 között már ez a helyzet. Mindenki szagolja azt a benzingőzt. Ez a fejlesztés 2016-2019 között fog ez a dolog megvalósulni, addig szagolják, de utána remélhetőleg tempósabban megy a forgalom, mert folyamatosan át tud menni egyik oldalról a másikra. Ezt a kérdést valahogyan el kell dönteni. Nem mi vagyunk a beruházók és a kivitelezők, bonyolítók, de megkérdezték, hogy mi hogyan tudjuk elfogadni ennek a kérdésnek a megoldását. Ennek a feltételeit és garanciarendszerét építettük bele ebbe a garanciarendszerbe, amihez meg volt a lehetőség hozzászólni, elsősorban az érintett lakosság részéről. Erről nem tudok mást mondani önnek képviselő úr. Az országgyűlési képviselő úr, azt a fáradságot sem vette, hogy eljöjjön a testületi ülésre. Arra tessék emlékezni, hogy kb. 2 éve volt egy lakossági fórum egy pici lokális problémával kapcsolatosan, én hívtam össze a lakossági fórumot, hogy a problémát kitárgyaljuk. A képviselő úr ide rendelte a Magyar Rádiót, interjút csináltak velem, sajtóban megjelent ez az egy pici lokális probléma, ami kb. 60 ingatlant érintett és ma már nem is probléma. Na erre eljött az országgyűlési képviselő úr. Ön Vörös képviselő úr ott volt mindkettő lakossági fórumon, Futás Levente csak az egyiken, de az országgyűlési képviselő úr nem vette a fáradságot, hogy ide tolja az orrát egy ilyen 3 ezer embert érintő kérdésben. Minden képviselő-testületi ülésre anyagot és meghívót kap, a mostanira is, miért nem jött el? Eddig a három év alatt, kettő testületi ülésen vett részt, és egy olyan ülésen sem vett részt, ahol érdemi kérdéseket tárgyaltunk. Három év alatt

semmit nem csinált Gödöllőért, egyszer sem szólalt fel az országgyűlésben Gödöllő ügyében. Fogarasiné Deák Valéria, Kőrösfői László felszólalásait, Roszik Gábor felszólalásait, Gémesi György felszólalásait tessék megnézni! Ennyit erről. Akkor mi értelme van a képviselő úrral konzultálni? Én elmentem oda, ahol ezek a döntések előkészítésre kerülnek, őt úgy hívják, hogy Völner Pál államtitkár. Leírtam levélbe is, de képviselő úr nem nagyon törődik ezekkel a kérdésekkel, meg mással sem, kivéve, ha egy mikro problémát kell megoldani, amit egyesek gerjesztenek, hogy akkor azt a kérdést majd ő megoldja, de ne menjünk ennyire bele ebbe, mert ez teljesen értelmetlen és buta dolgokra adna lehetőséget és következtetést.

-----Hozzászólások-----

Futás Levente Szabolcs képviselő: A mellébeszélés magasiskoláját láthattuk most, mert én azt a kérdést tettem föl, hogy miért nem lett a másik verzióra lakossági közvélemény-kutatás, mint amit erre megtettünk, de erre nem kaptam semmilyen választ. Ki tiltja meg? Város ellenes magatartás az, ha csak úgy csinálunk mint hogyha, közbe meg nem azt csináljuk. a város érdekét nem képviseli polgármester úr, és a szakemberek véleményét, mint egy szentírást hozza ide elénk, hogy ez a megoldás és kész. Nincs igaza polgármester úrnak, mert a dolog ügygazdája mi vagyunk, és ha mi azt mondjuk, hogy ezt a megoldást szeretnénk csak kizárólag, akkor legalább van esélye a dolognak, hogy olyan megoldás szülessen, ami jó a városnak. Ráadásul a városrendezési tervben ez az egy jó megoldás van az egész két oldal összekötésére, és ez most 120 évre el fog tolódni, mert születik most egy rossz megoldás. Köszönöm szépen.

Szűcs Józsefné képviselő: Fel szeretném hívni a képviselő-testület és polgármester úr figyelmét is arra, hogy a máriabesnyői utak terheltsége sokkal nagyobb, mint aminek lennie kellene. A város elvágása miatt, mert ez a vasúti átjáró rendszeresen zárva van, és nagyon sokat keresnek „egérutat" máriabesnyőn keresztül, ezért a Batthyányi úton alig lehet menni, ott van az iskola, ott van az óvoda, nem beszélve a Röges utca kereszteződéséről,mert ezen az úton próbálják meg elkerülni a várost. Ez környezeti terhelés szempontjából is sokkal több, mert többet mennek az autó hosszabb úton, mint amin mehetnének. Köszönöm.

Vörös István képviselő: Én a tegnapi Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy rendkívül fontos, és meghatározó problémát megoldó előterjesztés van előttünk, azonban végignéztem a több cikluson átívelő, Lokálpatrióta Klubbos közlekedésfejlesztési ígéreteket, terveket, a GÉSZ-ben folyamatosan szereplő elképzeléseket, amiket most úgy látszik, hogy Önök nem tudnak teljesíteni, ez konkrétan, útépítésre, közlekedésfejlesztésre vonatkozó ígéretek, pl. az Őz utca levezetése, vagy ami itt is elhangzott ez a Testvérvárosok útja becsatlakozása köztársaság útra, ez szerepel mindenhol, minden ígéretükben. Ezeket önök nem teljesítik, a költségvetésért önök felelősek, hogy így alakult, és nem tudják megcsinálni. Most ráülünk egy ilyen nagy uniós beruházásra és elfogadjuk azokat a kényszermegoldásokat, amiket ott ki tudunk harcolni, lobbizni. A lakosság véleményével, álláspontjával a város az előterjesztés nem szolgálja az életminőség javításán alapuló közösségfejlesztést, de a város hosszú távú fejlesztésének érdekeit sem. Az előterjesztő, nem az állandóan hangoztatott környezettudatos ökovárossá fejlődést

képviseli, nem törődik a közvetlenül érintett lakosság életkörülményeinek jelentős mértékű romlásával, környezeti és zajterhelések növekedésével sem. Érdektelenséget mutatnak azzal a tiltakozással szemben is, hogy a létesítendő felüljáró közvetlen környezetében élők milyen okból jöttek Gödöllőre lakni, nevezetesen azért jöttek ide, hogy zöld övezeti lakóterületnek minősül, csendes nyugodt környezet. Tudjuk azt, hogy ezekben az utcákban se járda semmi nincs, és akkor ráterheljük ezt a hatalmas terhet.

Halász Levente képviselő: Vörös István képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. Az önkormányzati eskümben a város érdekét szolgálom 23 éve. egyetlen egyszer sem jelentettem fel a polgármester urat, sem egyéb más képviselőt, mert nyilvánvaló, ha vannak kritikus pontok, amivel én nem értek egyet azt konszenzus útján próbálom megoldani, és nem a bíróság, rendőrség és az ügyésztségen keresztül. Ezzel szemben Vörös Istvánnál azt tapasztaltam, hogy ő a Fideszre tett esküt, és semmi mást nem tett ez alatt a három év alatt, mint feljelentgette a polgármestert és minden városfejlesztési munkát, többek között most ezt a vasúti átkelésnek a megoldását minden eszközzel próbálja megakadályozni. Köszönöm.

Kovács Barnabás képviselő: Arra kételyemre szeretnék megnyugtató választ kapni, hogy az van az előterjesztésben, hogy erre a projektre nagy esélyekkel pályázik a kormányzat. E mögé szeretnék egy kis indokot kapni, mert az én információim szerint, nyilván nem a Völner Páltól, de a MÁV-os ismerőseim, alsó-felső vezetőktől kapott információim szerint a prioritásban ez a fajta kényelem, hogy egy települést hátrányosan érintő problémának a megoldása, az nem a legelején szerepel. Vannak olyan szakaszok, ahol a vonat csak 10-20km-es sebességgel tud menni a pálya minősége miatt. A MÁV által ismert prioritások szerint ez megelőzi ezt a dolgot, bármennyire 3 ezer ember kényelmét szolgálná ez a megoldás. Ez a „nagy esélyekkel pályázunk" fél mondat mit jelent? Ez logikailag szembe megy azzal, ami logikailag racionálisnak tűnik.

Pelyhe József képviselő: Az első lakossági fórumra nem tudtam elmenni, de látva a fejleményeket a másodikon részt vettem. Azon a lakossági fórumon, sokakkal ellentétben végig ott voltam, végighallgattam azt amit a szakemberek is ismertettek. Szeretném megköszönni a városvezetésnek, hogy az első lakossági fórumon felmerült nehézségek észrevételek kapcsán igen sok időt, energiát nem kímélve körüljárták a témát, megtörténtek további egyeztetések. A lakossági észrevételek jelentős része is eljutott a tervezőkhöz, és még a további terveken is lehet változtatni, és bekerültek a határozati javaslatba. Köszönetemet fejezem ki amiatt is, hogy megnyugtató módon egy közvélemény kutatást is elvégzett a város, amire véleményem szerint a 39%-os visszaküldési arány az egy jó eredmény. Mindezek tükrében én nem kívánok azzal foglalkozni, hogy itt a testületben ki folytat városellenes magatartást. Köszönöm szépen.

Vörös István képviselő: Egyetlen egy gondolatot szeretnék megosztani Halász Levente képviselő társam okfejtésére ,egy idézet "Ha nem szóltál volna, bölcs maradtál volna". egy módosító indítvánnyal szeretnék élni, mely úgy szól, hogy a képviselő-testület támogassa, hogy a köztársaság útnak a vasút és az egyetem területe közötti területen történő megépítését a Testvérvárosok útjának becsatlakozását is vegyük napirendre és kérem, hogy ezt támogassák. El

szeretném mondani, hogy miközben önök a jogszerűség és a demokrácia látszatát keltik, aközben egy olyan felüljárót kívánnak rákényszeríteni a városra, amely megépítését követően, akár néhány éven belül az elkerülő út megépítését követően jelentősen veszít funkciójából és minden káros hatásával együtt itt marad a városban. Köszönöm.

Kis Antal képviselő: Számomra úgy tűnik, hogy a FIDESZ-es képviselőtársaknak mindegy, csak fejlődés ne legyen a városban. A tegnapi Városfejlesztési Bizottságon el is hangzott Vörös képviselő úr szájából, hogy ő nem szeretne semmi nemű létesítménymegvalósítást, ő nem támogatja. Ez nagyon sajnálatos és most ahogyan itt hallgatom őket, valóban nem is szeretnék, hogy a lakosság érdekében bármi is történjen.

Futás Levente Szabolcs képviselő: Cáfolva Kis Antalt, nem ez hangzott el, de ez az ő lelkén szárad, hogy mit mond be a mikrofonba. Én támogatnám a módosító javaslatát Vörös képviselő társamnak, méghozzá azt, hogy legalább vegyük bele, mint lehetőséget, hogy elsődlegesen azt a felüljárót, ami a Testvérvárosok útja végét és a köztársasági útját összeköti és másodlagosan vegyük figyelembe ezt a mostani határozatot, amit a polgármester úr előterjesztett.
Ez valóban szolgálja a város érdekeit, a másik, csak másodlagosan szolgálja a várost érdekeit, és nem értek vele egyet, hogyha csak az fog benne maradni.

Halász Levente képviselő: Én megkérdezném Vörös István képviselő társamat, hogy be tudja e mutatni azt a nyilatkozatot, amiben az egyetem hozzájárul ahhoz, hogy az ő területén keresztül utat vigyünk. Előterjesztettek egy javaslatot, és ehhez egy szándéknyilatkozatot be tudnak e mutatni, mert akkor van ennek értelme, mármint erről szavazni.

Dr. Gémesi György polgármester: Megadom a szót Barta Endre NIF Zrt. képviselőjének, és kérem azt, mondja el, hogy a Gödöllőt elkerülő úttal kapcsolatban milyen esélyek vannak, hiszen az előkészítés során ezt is megemlítettük, és az egyetem alatti átvezető útról is szó volt.

Barta Endre NIF Zrt. projektvezető: Az volt a kérdés, hogy van-e annak esélye annak, hogy ez a munka megvalósul. A fórumon volt egy dia, amit nem tudom, hogy láttak-e,, de az arról szólt, hogy Budapest környékén milyen munkákat végez a NIF Zrt. Jelenleg a teljes elővárosi hálózat átépítés alatt áll. Az előkészületi munkák elkészültek, most folyik a Budapest-Esztergom vonal átépítése 50 milliárd forintos költségvetéssel. Elkészült már a Budapest-Székesfehérvár, és ez a dia mutatta azt, hogy a sorban ez következik ez a Budapest-Hatvan szakasz. A MÁV prioritása az egészen más, ez egy NIF-es beruházás EU-s pénzből főleg, és az EU érdeke az hogy a fővonalakat átépítsük megfelelő teherbírásra és teljesítőképességre, a többi vonalállapota egyelőre, jelen pillanatban nem számít. Már a tervezés is EU-s pénzből valósult meg 4 milliárd forintot költöttünk csak tervezésre, hogy az európai fővonalakat átépítsük. A forrást úgy hívják, hogy CEF, amiből az európai fővonalak átépítésére biztosítanak keretet. A programban jelenleg első helyen szerepel a Budapest-Hatvan vonal átépítése. Az időpont 2015-2019, de már ez egy évvel korábbra is lett hozva, attól függ a dolog, hogy mikor lesznek engedélyeink, és mikor lesznek meg a nyertes kivitelezőt megállapító tendereredmények. A déli elkerülő útra nincs garancia, mármint hogy megépül 2020 után. Olyan választ kaptunk az államtitkár úrtól, hogy most erre nincsen forrás. Teljesen független a vasútépítéstől ez a dolog. Az EU nem támogatja azt, hogy pénzt ad egy célra, pl. vasútra, abba egészen más dolgokat vegyünk bele. A költség az

magasabb, de a cél a lényeg, hogy mi a célja a beruházásnak. Az elkerülő út építése független. A másik elkerülő utat, az egyetemit, azért nem támogatjuk, mert a két elkerülő útnak együtt kellene megépülni. A kettő útnak egymástól függetlenül nincsen értelme, mert a 3-as út forgalma nem bírná el hogy még rávezessünk egy másik út forgalmát.

Dr. Gémesi György polgármester: Említésre került néhány dolog a hozzászólásban, mint Lokálpatrióta ígéret, útépítés, stb. Szerintem ezt nem én ígértem meg, mármint az elkerülő utat, nézze meg Vécsey úr szórólapjait. Azt gondolom, hogy az elkerülő út kérdése, nem városi kompetencia, hanem magasabb szintű megoldást, finanszírozást igényel. A belső közlekedést, milyen formában tudjuk javítani, az forrástól függ. Amennyi forrásunk van, annak kapcsán igyekeztünk javítani azokat a feltételeket, ami a városon belüli közlekedést segíti, és nem is sikerült olyan rosszul, vannak még feladatok, de ahhoz forrás kell, ha lesz akkor még flottabbá tudjuk tenni a városon belüli közlekedést, de ez nem feltétlen csak a városon belüli közlekedést oldja meg, hanem egy térség problémáját kezeli a vasútfejlesztés kapcsán. Én 57 éve lakom Gödöllőn és sokan mások is, akikkel nem keveset konzultáltunk, és tudom, hogy akik ott laknak születésüktől fogva ez egy fájdalmas lépés, mert valamilyen formában az ő komfortérzésük csökkenhet és az ingatlanok értéke is csökkenhet, de nincs olyan megoldás, ahol valami nem sérülne. Az önök által javasolt egyetem alatti elkerülő útnak is van következménye, bármennyire is azt gondolja képviselő úr, hogy nincs. Bölcsőde, üzletház, lakóházak stb. ugyan úgy meglenne az a probléma, hogy az ott élő lakosság tiltakozik az átvezetett forgalom miatt. Benne van az anyagban elég világosan, hogy kap a vasút két zajvédő falat, ami óriási nyereség lesz a teljes térségnek, különösen, akik közel laknak a vasúthoz. Ha a Podmaniczky utcát nézzük, a vasúthoz közeli oldalát, az egészen közvetlenül a sínek mellett van. El is hangzott a fórumokon, pontosabban a 2. fórumon, hogy ez kiveszi a zajterhelést, bár a felüljáró nem jelent többlet zajterhelést, én ehhez nem értek a tervezők ezt jobban el tudják mondani. Benne van a határozati javaslatban a felüljáró zajvédő falának a kérdéses vizsgálata, különösen a másik oldalon, ami a Fürdő utcát is érinti. Barna megkapta a választ, hogy ez egy más projekt, más lobbi, a vasút javaslatot tehet, a NIF pedig dönt, hogy mit tesz le a Kormány asztalára és, hogy mi megy ki Brüsszelbe, és ebben egy magasabb fórumot képvisel a NIF. Az államtitkár úrtól elég világos választ kaptunk ezzel kapcsolatban, mint ahogyan a Gödöllőt elkerülő úttal kapcsolatban is, hogy 2020 után sincs garancia, arra hogy megépüljön, majd meglátjuk milyen formában oldódik meg ez a dolog. Van egy módosító javaslata képviselő úrnak, szeretném, ha ezt szó szerint megfogalmazná, és jegyző asszony ezt fölírja, és erről fogunk szavazni.

Vörös István képviselő: A módosító javaslat a következő: „A képviselő-testület támogassa, hogy a Köztársaság útnak a vasút és az egyetem közötti területen történő megépítését a Testvérvárosok útjába történő becsatlakozását" ez lenne a módisító javaslat.

Dr. Gémesi György polgármester: Képviselő úr ez már volt egyszer határozati javaslat, meg is vizsgálták, 2012. december 13-i testületi ülés határozati javaslatai között szerepelt. Ön most újra felteszi ezt a javaslatot szavazásra, pedig a tervezők elég világosan elmondták a véleményüket. Aki támogatja Vörös István képviselő úr módosító határozati javaslatát,

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	13.34	13.33
Nem	11	73.33	73.34
Tartózkodik	2	13.33	13.33
Szavazott	**15**	**100.00**	**100.00**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Futás Levente Szabolcs	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Dr. Gémesi György	Nem	-
Guba Lajos	Nem	-
Halász Levente	Nem	-
Kis Antal	Nem	-
Pecze Dániel	Nem	-
Pelyhe József	Nem	-
Pintér Zoltán	Nem	-
Szűcs Józsefné	Nem	-
Tóth Tibor	Nem	-
Varga András	Nem	-
Varga Árpád	Nem	-
Kovács Barnabás	Tart.	-
Kristóf Etelka	Tart.	-

Dr. Gémesi György polgármester: A testület nem támogatta a módosítást. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86.67	86.67
Nem	2	13.33	13.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**100.00**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga András	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Nem	-
Vörös István	Nem	-

229/2013. (X.10.) sz. önkormányzati határozat

Gödöllő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Rákos – Hatvan vasútvonal fejlesztése kapcsán a Köztársaság úti vasúti átkelő kiváltására a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. által a 2013. szeptember 18-i lakossági fórumon bemutatott alul- és felüljáró változatok közül - a lakossági véleménynyilvánítás eredményeit is figyelembe véve - az ott bemutatott felüljáró megépítését támogatja, az alábbi módosításokkal, feltételekkel:

1. A Podmaniczky út felőli szervizút kétirányú útként kerüljön kialakításra, annak érdekében, hogy a környező kis mellékutcák forgalma ne nőjön.
2. A zajvédelemmel kiemelten kell foglalkozni. A véglegesített felüljáró-nyomvonalra készített környezeti hatásvizsgálatot és zajvédelmi munkarészt és az esetlegesen szükséges zajvédelmi megoldásokat a lakossággal ismertetni kell.
3. A felüljáró esztétikai megjelenésével kapcsolatban a teljes vasúti fejlesztés egységes építészeti és kertépítészeti arculattal kell kialakítani, vagyis az egyébként igényesen megtervezett új vasútállomás-épület, perontetők, az ottani gyalogos kerékpáros aluljáró és a kapcsolódó közterületek igényes építészeti arculata terjedjen ki a felüljáró kialakítására is, főként a kandeláberek, mellvédek, burkolatok, esetleg hídfők, zajvédő falak kialakítása, a rézsűk és támfalak növénnyel történő betelepítése vonatkozásában.
4. Kiemelten kell foglalkozni a gyalogos/kerékpáros átközlekedés minél közvetlenebb és kényelmesebb megoldásával. A kerékpáros átvezetést az Önkormányzaton belül működő Kerékpáros munkacsoporttal előzetesen egyeztetni szükséges.
5. Vizsgálni kell az Ady Endre sétány – Állomás út kereszteződésének jövőbeli terheltségét és ennek függvényében a kereszteződés lámpás illetve körforgalmas kialakításának szükségességét.
6. A helyi építési szabályzat városképi illeszkedésre vonatkozó előírásainak teljesülésével kapcsolatban, valamint a helyi közutakat is érintő forgalmi rend vonatkozásában a végleges tervek engedélyezésre történő benyújtása előtt a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges.

7. Az építkezés alatti forgalom lebonyolításával kapcsolatban az érintettekkel lakossági fórum(ok) keretében szükséges egyeztetni.
8. A kisajátításokkal, esetleges értékcsökkenésekkel kapcsolatos ellenértékekről, kártérítési összegekről a Beruházónak minden érintett ingatlantulajdonossal meg kell állapodnia.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Határidő: folyamatos

2. Javaslat a GÉSZ törvényességi észrevételnek megfelelő módosításáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A Helyi Építészeti Szabályzattal kapcsolatosan a Kormányhivatal véleményezte az általunk leadott javaslatot, és ennek van korrekciója. Ez van a javaslatban.

Szűcs Józsefné Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ennél a napirendi pontnál nem volt határozatképes a Bizottság, de a jelenlévők egyhangúlag elfogadásra javasolják a rendelettervezetet és a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, aki támogatja a rendelettervezetet, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga András	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

24/2013. (X.10.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló

25/2012. (XI.15.) számú rendeletének módosításáról

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 25/2012. (XI.15.) számú rendelet (továbbiakban: R.) 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hatnál több lakóegységet tartalmazó épületeken a közterületről látható homlokzatok egyedi átalakítása, nyílászárók osztásrendjének megváltoztatása, loggiák, erkélyek beépítése csak a teljes homlokzati felületre készített terv alapján végezhető."

(2) A R. 6. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Nagyvárosias lakóterületbe tartozó, telepszerűen épített lakóépületek homlokzati átalakítását, átszínezését az Arculatterv ajánlásainak figyelembe vételével az egész lakótelepi egységre vonatkozóan kell megtervezni."

2. §

A R. 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Síktáblás napelemek, vákuumcsöves-, valamint síkkollektorok (3) bekezdésben leírt elhelyezési módokon túl, illetve más rendszerű (pl. szolár-parabolás) napenergia-hasznosító berendezések, kizárólag annak városképi megjelenését jóváhagyó Főépítészi vélemény alapján telepíthetők."

3. §

A R. 11. § (15) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Helyi közút területe csak meglévő közúthoz közvetlenül csatlakozóan, a csatlakozó közút tulajdonosának és kezelőjének hozzájárulása esetén alakítható ki."

4. §

A R. 39. § a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) E rendelet 3. § (1) bekezdését, 5. § (1), (2), (4) bekezdését, valamint a 6. § (6) bekezdését 2014. február 1-jétől kell alkalmazni."

5. §

(1) E rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a R. 5. § (3), (6) bekezdése, a 10. § (8), (12), (15) bekezdése, a 11. § (15) bekezdés c) pontja, valamint a 35. § (12) bekezdés c) pontja.

(3) Hatályát veszti e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a településképi bejelentési eljárásról szóló 6/2013. (II.15.) önkormányzati rendelet 3.§ (8) bekezdése.

(4) E rendeletet a hatályba lépést követően indított ügyekben kell alkalmazni.

Gödöllő, 2013. október 10.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címzetes főjegyző

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga András	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Távol	-

230/2013. (X.10.) sz. önkormányzati határozat

a Településszerkezeti terv hatálybaléptetéséről

Gödöllő Város Képviselő-testülete a 214/2012.(XI.15.) önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti tervlap valamint a védelmek és korlátozások tervlap és a hozzájuk tartozó Gödöllő Város Településszerkezeti Tervének leírása c. dokumentációt 2013. október 11-én hatályba lépteti.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

3. **Javaslat a Szent István Egyetem Gödöllői Központi Terület Szabályozási Terve módosítására az egyetemi uszoda-fejlesztés megvalósíthatósága érdekében**
   Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
   Megtárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
   Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: Több alkalommal kérdezte Vörös képviselő úr, hogy hol tart ez a kérdés. Még most is van egy kis probléma, de talán ez rendeződik. Remélem, hogy az aláírás előtt az egyetem megfelelő munkatársa a sportlétesítmények vezetője rendezi a város irányába lévő és a Kalória irányába lévő az általa megrendelt és a Labdarúgó Szövetség által elfogyasztott fogadás, ebéd számláját. Ezt május óta nem rendezték. Ígéret van rá, hogy rendezik, és akkor az aláírásommal hitelesítem a testületi döntést.

Varga András Városfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szűcs Józsefné Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja: A Bizottság kiegészült, határozatképes volt, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Gémesi György polgármester: Kérdés és hozzászólás nem lévén, aki támogatja a határozati javaslatot, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	93.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**93.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		6.67
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pelyhe József	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga András	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Távol	-

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

25/2013. (X.10.) önkormányzati rendelete

Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló

2001. évi 16. (V.2.) számú rendeletének módosításáról

Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) bekezdés 6. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdésben biztosított véleményezési jogkörében eljáró érdekelt államigazgatási szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

E rendelet területi hatálya a Szent István Egyetem Gödöllői Központi Terület Szabályozási Terve szerinti KÜ-Okt-6 övezet (hrsz: 4894, 4904, 4905, 4906/1, 4906/2, 4906/3, 4907, 4908/1, 4908/2, 4922/5, 4922/6, 4923, 4924) területére terjed ki.

2. §

(1) Gödöllő város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 2001. évi 16. (V.2.) számú rendelet (továbbiakban: R.) 3. számú melléklet 6. különleges területek, Különleges terület 3 (KÜ-Okt-3) táblázatának kerítésre vonatkozó mezője helyébe a következő mező lép:

„

AZ ÖVEZET JELE	KÜ-Okt-3
	SZ: 10,5 / 30% / 5000 m2
KERÍTÉS	kerítés csak sportlétesítmény esetén építhető

”

(2) A R. 3. számú melléklet 6. különleges területek, Különleges terület 6 (KÜ-Okt-6) táblázatának minimális zöldfelületre és kerítésre vonatkozó mezője helyébe a következő mezők lépnek:

„

AZ ÖVEZET JELE	KÜ-Okt-6 (SZ: 6; 1%: 20.000 m2)
MIN. ZÖLDFELÜLET	85%, sportlétesítmény kialakítása esetén 60%
KERÍTÉS	kerítés csak sportlétesítmény esetén építhető

”

3. §

(1) E rendelet az elfogadásától számított 15-ik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a R. mellékletét képező Szabályozási terv a KÜ-Okt-6 övezet (hrsz: 4904, 4905, 4906/1, 4906/2, 4906/3, 4908/1, 4908/2, 4922/5, 4922/6, 4923, 4924) területére kiterjedően, helyébe e rendelet mellékletét képező szabályozási tervlap lép.

(3) E rendeletet a hatályba lépést követően indított ügyekben kell alkalmazni.

Gödöllő, 2013. október 10.

Dr. Gémesi György sk.
polgármester

Dr. Nánási Éva sk.
címzetes főjegyző

4. **Javaslat a Gödöllői Bocskai Sportegyesülettel megkötött önrész pénzügyi ütemezéséről és beruházás előfinanszírozásáról szóló megállapodás kiegészítésére**
Előterjesztő: Dr. Gémesi György polgármester
Megtárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Gémesi György polgármester: A Bocskai végsőelszámolásához szükséges, ami kissé bonyolult ebben a TAO-s rendszerben, különböző módosítások, rögzítések stb. ahhoz, hogy megkapjuk ezeket a TAO-s pénzeket, ami már jó lenne, ha itt lenne.

Szűcs Józsefné Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Pelyhe József képviselő: Érintettségemet szeretném bejelenteni, ezért én most nem szavazok.

Dr. Gémesi György polgármester: Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem igennel szavazzon.

Szavazás eredménye

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	86.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**86.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		13.33
Összesen	**15**		**100.00**

Megjegyzés:

Dr. Gémesi György	Igen	-
Guba Lajos	Igen	-
Halász Levente	Igen	-
Kis Antal	Igen	-
Kovács Barnabás	Igen	-
Kristóf Etelka	Igen	-
Pecze Dániel	Igen	-
Pintér Zoltán	Igen	-
Szűcs Józsefné	Igen	-
Tóth Tibor	Igen	-
Varga András	Igen	-
Varga Árpád	Igen	-
Vörös István	Igen	-
Futás Levente Szabolcs	Távol	-
Pelyhe József	Távol	-

231/2013. (X.10.) sz. önkormányzati határozat

A képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata és a Gödöllői Bocskai Sportegyesület Gödöllő, Munkácsy Mihály út 1. szám alatt fekvő Petőfi Sándor Általános Iskola tornacsarnokának megvalósítására szóló projekt keretében a „Megállapodás önrész pénzügyi ütemezéséről és beruházás előfinanszírozásáról szóló szerződés kiegészítéséről" című szerződést.

Határidő: a megállapodás megkötésére azonnal.

Felelős: Dr. Gémesi György polgármester

Dr. Gémesi György polgármester: Egyebek napirendi pontban nem jelentkezett senki hozzászólásra. Október 31-én csütörtökön lesz a következő testületi ülésünk, egy héttel a tervezethez képest eltoltuk, egyéb elfoglaltságom miatt. Október 23-án az ünnepség 15.00-kor a szokásos helyen lesz, mindenkit szeretettel várunk. A testület rendkívüli ülését ezennel bezárom.

Kmf.

Dr. Gémesi György
polgármester

Dr.Nánási Éva
címzetes főjegyző