

**GÖDÖLLŐ VÁROS POLGÁRMESTERE**

***ELŐTERJESZTÉS***

*a Képviselő-testület 2010. április 1-jén tartandó ülésére*

**Tárgy:** Beszámoló a vállalkozói vagyon hasznosításával kapcsolatos tevékenységről a 45/2005. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet 6. §-a alapján.

**Előterjesztő:** Dr. Gémesi György  
polgármester

## ***Tisztelt Képviselő-testület!***

Az önkormányzati tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyongazdálkodásról és a vagyongyarapításról szóló 45/2005. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet 5. §-a tartalmazza, hogy a képviselő-testület mely tulajdonosi, vagyongazdálkodási jogkörök gyakorlására hatalmazta fel a polgármestert. A rendelet 6. §-a alapján a költségvetés féléves és éves beszámolójának tárgyalásakor kell beszámolnom a képviselő-testületnek a rendelet 5. §-a szerinti felhatalmazáson alapuló tevékenységről.

Legutóbb 2009. szeptember 10-én számoltam be a rendeleti felhatalmazás alapján végzett tevékenységről, beszámolómat a képviselő-testület a 224/2009. (IX. 10.) sz. önkormányzati határozatával fogadta el.

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően, a hatályos vagyონrendelet idevonatkozó előírásainak sorrendjében, az alábbiakban számolok be az előző beszámolóm óta eltelt időszakban végzett vagyongazdálkodási tevékenységről.

1) A rendelet 5. § a) pontja hatalmaz fel arra, hogy a képviselő-testület tulajdonosi, vagyongazdálkodási döntései alapján a szerződéseket megkössem. A szerződéskötésekről és a tulajdonosi döntések végrehajtásáról a következőkben számolok be:

### **Értékesítések, hasznosítások:**

#### Üzleti célú ingatlanok:

A **82/2008. (IV. 3.)** számú önkormányzati határozattal kétfordulós pályázat útján való értékesítésre jelölte ki a képviselő-testület a Zombor utca 1. szám alatti épület földszintjén levő, 159/A/51 helyrajzi számú, 171,51 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiséget, melyben korábban háztartási bolt működött. A pályázat eredménytelen volt, az ingatlan pályázaton kívül értékesíthető. Az ingatlan megvétele iránt komoly érdeklődés nem mutatkozik.

Gödöllő Város Képviselő-testülete a **111/2008. (IV. 30.)** számú önkormányzati határozatában egyfordulós, versenytárgyalásos eljárás pályázat útján történő értékesítésre jelölte ki a Gödöllő Város Önkormányzata tulajdonát képező gödöllői

1. 413/14/A/6 helyrajzi számú, 94,07 m<sup>2</sup> alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű, természetben a Szabadság tér 26-28. szám alatti társasházban levő, a teniszpályához tartozó öltözőknek helyet adó ingatlant, 16,5 MFt (áfa-mentes) irányáron;
2. a 413/15 helyrajzi számú, 2552 m<sup>2</sup> területű, sporttelep megnevezésű, Szabadság tér 20. szám alatti teniszpályát, nettó 60 MFt-os irányáron;
3. a 414 helyrajzi számú, 1515 m<sup>2</sup> területű, vendéglő megnevezésű, Szabadság tér 1. szám alatti, volt Rézgombos vendéglő ingatlant (áfa-mentes) 50 MFt-os irányáron.

A tulajdonosi döntés értelmében a pályázat mindhárom ingatlanra együtt, illetve a teniszpályára és az öltözőkre együtt és a Rézgombosra külön is benyújtható volt. A teniszpálya és az öltözők tekintetében vételi ajánlat nem érkezett, így azok változatlan feltételekkel, de pályázaton kívül értékesíthetők.

A volt Rézgombos étteremre a **267/2008. (XI. 20.)** számú önkormányzati határozattal a képviselő-testület az ELSZER INVEST Kft. vételi ajánlatának megfelelő adásvételi és a településrendezési szerződés megkötéséről döntött, a földszint és tetőtér szinteket tartalmazó épület megvalósítását célzó tanulmányterv elfogadásával. A vevővel a településrendezési

szerződés és az adásvételi előszerződés 2008. decemberben létrejött. A szerződések megkötése előtt a vevő a teljes nettó vételár 95%-át foglalóként, illetve vételárrészletként megfizette. A végleges adásvételi szerződést – az épület elbontását követően – 2010. február 23-án kötöttük meg. A szerződéskötést követő 30 banki munkanapon belül fogja megfizetni a vevő a fennmaradó vételárhátralékot.

A **29/2009. (II. 26.)** számú önkormányzati határozattal a képviselő-testület egyfordulós, versenytárgyalásos pályázaton történő értékesítésre jelölte ki az önkormányzat tulajdonát képező, 4844/7 helyrajzi számú, 1 ha 7037 m<sup>2</sup> területű, beépítetlen terület megnevezésű, természetben a Túróc utca és az Ipolyság utca sarkán található ingatlant, nettó 163.700.000 Ft-os pályázati irányáron. Az ingatlan megvásárlására sem a pályázaton, sem azon kívül nem mutatkozott érdeklődés.

A **30/2009. (II. 26.)** számú határozattal a képviselő-testület egyfordulós, versenytárgyalásos pályázaton történő értékesítésre jelölte ki az önkormányzat tulajdonát képező, a 4655 helyrajzi számú, ún. Meggyes ingatlanból kialakított 4427/4 helyrajzi számú, 9919 m<sup>2</sup> területű, 4427/6 helyrajzi számú, 3088 m<sup>2</sup> területű és 4427/8 helyrajzi számú, 7328 m<sup>2</sup> területű, beépítetlen terület megnevezésű földrészletekből álló ingatlan-együttest. A pályázat mindhárom ingatlanra együtt, illetve ingatlanonként külön-külön is benyújtható volt. Az ingatlanok irányára 96.710.000 Ft + áfa, 30.110.000 Ft + áfa, illetve 71.450.000 Ft + áfa. A pályázatok benyújtásának határideje 2009. május 18-a 16 óra volt. A pályázatra vételi ajánlat nem érkezett, és a pályázati eljárást követően sem volt érdeklődés az ingatlanok megvásárlására. Reményeink szerint az előközművesítést követően jobb esélyeink lesznek az értékesítésre.

#### Lakótelkek:

A **28/2008. (II. 28.)** számú önkormányzati határozattal a képviselő-testület árverésen történő értékesítésre jelölte ki a Damjanich János u. 21/a. és 21/b. szám alatti, 4003/4 és 4003/5 helyrajzi számú, egyenként 1272 m<sup>2</sup> területű lakótelkeket. Az árverés – jelentkező hiányában – sikertelen volt. Így a telkek 2008. október 22-ig értékesíthetővé váltak árverésen kívül, bruttó 13.737.600 Ft-os eladási áron. Mivel a telkek árverésen kívül sem találtak vevőre, a **259/2008. (X. 22.)** számú határozattal 2009. január 31-ig, az **5/2009. (II. 5.)** számú határozattal 2010. január 31-ig, a **17/2010. (II. 04.)** számú önkormányzati határozattal pedig 2011. január 31-ig meghosszabbította a képviselő-testület a telkek értékesíthetőségi határidejét. Az ÁFA 2009. július 1-jei változása miatt a telkek eladási ára 14.310.000 Ft-ra változott.

A **294/2009. (X. 15.)** számú önkormányzati határozattal árverésen történő értékesítésre jelölte ki a képviselő-testület a településközpont vegyes terület építési övezetbe sorolt, 2901/4 helyrajzi számú, az Országalma utca és a Babati út sarkán fekvő, 1645 m<sup>2</sup> területű építési telket, bruttó 21.878.500 Ft-os kikiáltási ár megjelölésével. Az árverést 2009. november 30-ára hirdettük meg. Az árverés jelentkező hiányában eredménytelen volt. Így lehetőség nyílt a telek árverésen kívüli értékesítésére. A **17/2010. (II. 04.)** számú önkormányzati határozattal 2011. január 31-ig meghosszabbította a képviselő-testület az értékesíthetőség határidejét, a kikiáltási árral azonos vételáron. 2010. márciusban a Csanakdomb Kft. jelentkezett a telek megvételére. A vételár nagyobbik részét megfizette a vevő, a szerződéskötés folyamatban van.

### Mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok:

Az **17/2010. (II. 04.)** számú önkormányzati határozatban foglaltakkal 2011. január 31-ig meghosszabbította a képviselő-testület a Peres-dűlőben fekvő 0195/5, 0195/6, 0195/13, 0195/20, 0195/21 és 0195/25, valamint a Kecskés- és a Boncsok-dűlőben fekvő, 7010/2, 7176/3, 7186/2, 7257/2 és 7290/1 helyrajzi számú ingatlanok értékesíthetőségét. A mezőgazdasági ingatlanokra adásvételi szerződés a szóban forgó időszakban – érdeklődés hiányában – nem jött létre.

Bárdy Pállal és Zawadil Istvánnéval közös megegyezéssel megszüntettük a 0137/65 helyrajzi számú földrészlet rét művelési ágú alrészletére, valamint a 0195/24 és 195/25 helyrajzi számú földrészletekre kötött haszonbérleti szerződéseket.

2010. március 18-án 2014. december 31-ig meghosszabbítottuk Babarczi Józsefnével a 0221/33 helyrajzi számú földrészletre vonatkozó haszonbérleti szerződést.

2009. novemberben módosítottuk a Lengyel Jánossal kötött haszonbérleti szerződést. A módosítás eredményeként Lengyel János a 0137/65 helyrajzi számú földrészlet mindkét alrészletének haszonbérelője lett.

Az **52/2010. (III. 10.)** számú önkormányzati határozat szerint a haszonbérleti díj tekintetében módosítandó a Kovács Erzsébettel a 0170/36 helyrajzi számú földrészletre kötött haszonbérleti szerződés. A szerződést előkészítettük, aláírása folyamatban van.

Az **53/2010. (III. 10.)** számú önkormányzati határozat arra hatalmazott fel, hogy Csendes Andrásnéval haszonbérleti szerződést kössék a Boncsok-dűlőben fekvő 7404/3 helyrajzi számú, legelő művelési ágú földrészlet 382 m<sup>2</sup> nagyságú területére. A szerződéskötés folyamatban van.

### **Egyéb határozatok végrehajtása:**

A **224/2005. (IX. 29.)** számú önkormányzati határozatban foglalt döntés alapján 2010. februárban adásvételi szerződést kötöttem Szabó Györggyel, az Országalma utca 3. szám alatti kétlakásos társasház résztulajdonosával. Az adásvételi szerződés értelmében az önkormányzati tulajdonú 2901/5 helyrajzi számú, 149 m<sup>2</sup> nagyságú földrészletet értékesítettük telek-kiegészítés céljára. A 468.500 Ft-os vételárat a vevő megfizette. A telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetése iránt – a társasház alapító okirat módosításának és a bejegyzett jogosultak hozzájárulásának benyújtásával együtt – a vevő fog intézkedni.

A **293/2009. (X. 15.)** számú önkormányzati határozattal a képviselő-testület az Esze Tamás utca, Rómer Flóris utca, Béri Balogh Ádám utca és a 0179 helyrajzi számú út által határolt területen fekvő 0181/35 helyrajzi számú, 1105 m<sup>2</sup> területű, szántó művelési ágú, a 0181/36 helyrajzi számú, 352 m<sup>2</sup> területű, kivett, út megnevezésű és a 0181/37 helyrajzi számú, 880 m<sup>2</sup> területű, szántó művelési ágú földrészletek értékesítéséről, illetve út célú területekért cserébe adásáról döntött. A döntés alapján a 0181/20, 0181/30, 0181/31 és 0181/38 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosaival jönne létre a szerződés. Az előszerződést előkészítettük, a szerződő felek részére aláírásra megküldtük. Tekintettel arra, hogy az előszerződést előkészítő folyamat igen nehézkes és hosszadalmas volt, valószínűleg hosszabb időt fog igénybe venni a szerződés vevők részéről történő aláírása.

A **319/2009. (XII. 10.)** számú önkormányzati határozattal a képviselő-testület felhatalmazott arra, hogy a gödöllői 384 helyrajzi szám alatt felvett, Petőfi tér 4-6. szám alatti ingatlanra a Gödöllő Város Önkormányzata eladó és a HUNIBER-HÁZ Ingatlanfejlesztő Kft. vevő között 2008 decemberében létrejött adásvételi szerződés módosításáról szóló szerződést megkössem. A 2009. decemberben aláírásra került szerződéssel a vevő többletmunkáit elismertük, és költségeinek ellentételezéseként az önkormányzat lemondott a mélygarázsban létesülő 5 db parkolóhely ingyenes használatának jogáról.

A **173/2004. (VI. 24.)**, a **172/2004. (VI.24.)** és a **171/2004. (VI.24.)** számú, a Sejce Kft. részére kártérítést elrendelő, a további, peren kívüli kártérítés kifizetésének megtagadását kimondó és a társaságnak a Dózsa György út 2. sz. épület élelmiszerboltjára fennállt határozatlan idejű bérleti szerződése felmondását elrendelő önkormányzati határozatokra visszautalva tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet a per lezárásáról.

Előzmények: a 2003. október 20-án tartott képviselő-testületi ülésen a város képviselő-testülete tájékoztatást kapott arról, hogy az eljárásra kijelölt Kerepesi Polgármesteri Hivatal életveszélyessé nyilvánította a Gödöllő, Dózsa György út 2. sz. alatti épület egy részét, melyben a Sejce Kereskedelmi Kft. bérlő folytatta tevékenységét. Az életveszély oka a pincefödém állapota volt. A bérlő 2003. november 21-éig kapott határidőt az üzlet kiürítésére. 2003. december 11-én a képviselő-testület megtárgyalta a bérlőt ért károk elszámolásának kérdését. Ezek közül az üzlet bezárásával kapcsolatos károk összegeként kerekítve 14 900 000 Ft, a bérleti jogviszony közös megegyezéssel megszüntetése miatt 17 000 000 Ft bérlői kárigény került előterjesztésre azzal, hogy ezen összegek elfogadása mellett az ügy egyezséggel zárható le. A képviselő-testület az egyezségi feltételeket nem fogadta el.

A 2004. január 29-i ülésen a képviselő-testület megtárgyalta a Gödöllő, Dózsa György út 2. sz. épület kiürítési ütemtervét. 2004. január 1-étől megszűnt a határozatlan idejű bérleti szerződésekre korábban fennállott 10 éves felmondási moratórium, melyet az 1993. évi LXXVIII. tv. írt elő. Erre való tekintettel születhetett döntés arról, hogy az épületben lévő határozatlan idejű bérleteket – csereelhelyezés nélkül, a kötelező 1 éves felmondási idő biztosításával – fel kell mondani. Tekintettel arra, hogy a Sejce Kft. bérleti jogviszonya ekkor már szünetelt, csereelhelyezés számára nem volt biztosítható, továbbá figyelemmel arra, hogy kárigénye részlegesen sem került rendezésre, a Kft.-vel több tárgyalás lefolytatására került sor. Mivel megegyezés nem jött létre, a 2004. június 24-én tartott képviselő-testületi ülésen a bérbeadó arra tett javaslatot, hogy rendes felmondással mondjuk fel a Sejce Kft. bérleti szerződését és fizessük meg számára az aggálytalanul elfogadható kártérítési igényei összegét. Erről a testület döntött, melynek eredményeként 10 576 592 Ft kártérítést fizettünk. A testület elrendelte a bérleti szerződés felmondását. További döntéseket hozott egyrészt arról, hogy további kártérítést peren kívül nem nyújt, másrészt arról, hogy egyes további bérlői igények tárgyában szakvélemény alapján az ügyet újra tárgyalja. Tekintettel arra, hogy a még fennálló kárigény mértéke távol állt attól az összegtől, melyet az önkormányzat részéről el lehetett volna ismerni, egyezség nem jött létre. Ezért a Sejce Kft. a Pest megyei Bírósághoz fordult, tőkekövetelését 27 354 528 Ft-ban jelölve meg és peresítette ennek kamatait is. A perben a legjelentősebb tétel a bérlet szünetelése és az egy éves felmondási idő alatti elmaradt haszon kérdése volt, e tárgyban igazságügyi könyvszakértői szakvélemény készült és egyéb bizonyítás is szükséges volt.

A per eredménye: az ügyben 2010. február 11. napján született első fokú ítélet, melyben a bíróság 11 297 000 Ft tőkekövetelést ítélt meg a 2003, 2004 és 2005 évekre elmaradt haszon, valamint tárgyi eszközökkel kapcsolatos károk megtérítésére, továbbá ennek részösszegeire nézve az adott évekre irányadó kamatokat a kifizetés napjáig terjedően. Ezt meghaladóan a bíróság a felperes Sejce Kft. kereseti kérelmét elutasította.

Az ügyben nem indokolt fellebbezés előterjesztése, tekintettel arra, hogy az ítélet megalapozott, a perben készült igazságügyi szakvélemény elfogadható. Fellebbviteli eljárás során eltérő eredmény nem várható, a kamatköltségek azonban növekednének.

2) A rendelet 5. § b) pontja hatalmaz fel indokolt esetekben szerződés felbontására, vagy megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtételére, az önkormányzati igények érvényesítését célzó intézkedésekre.

Ezzel a felhatalmazással a beszámolási időszakban nem kellett élnem.

3) A rendelet 5. § c) pontja arra hatalmaz fel, hogy telekalakítások és közutak megnyitása során szükségessé váló adásvételi és csereszerződéseket 2.000.000 Ft-ot meg nem haladó értékre önállóan megkössek. Az előző beszámoló óta eltelt időszakban az alábbi szerződéskötések történtek ebben a körben:

Horváth Gábor Zsolttal 2010. március 22-én telekalakításról, valamint ingatlanrészek tulajdonjogának cseréjéről és adásvételéről szóló szerződést kötöttem. A telekalakítás a 2057/1, 2057/2, 2058/1, 2058/3 és 2073 helyrajzi számú földrészleteket érinti. A telekalakítás a Boncsoki dűlőút szabályozási szélességének kialakítását célozza, és Horváth Gábor Zsolt telek-kiegészítés céljára megvásárolta az önkormányzattól az út céljára cserébe adott területen főülű 62 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészt. A 335.808 Ft-os vételárat a szerződés megkötését megelőzően megfizette a vevő. A telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetésre történő benyújtására a Horváth Gábor Zsolt tulajdonában lévő telkeket terhelő jelzálogjog jogosultjának hozzájáruló nyilatkozata birtokában lesz lehetőség. A nyilatkozat beszerzése iránt a vevő fog gondoskodni.

2009 decemberében adásvételi szerződést kötöttem Ocsovay Zitával, az Akácfa utca 5. szám alatti, 1931/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosával. A 20 m<sup>2</sup> nagyságú terület megvétele a Rákos-patak mederrendezéséhez volt szükséges. A 205.000 Ft összegű vételárat megfizettük, a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetése megtörtént.

4) A rendelet 5. § d) pontja olyan szerződések megkötésére ad felhatalmazást, melyek alapján az önkormányzat ellenérték nélkül szerzi meg a településrendezési tervben közút, vagy egyéb közcélú felhasználásra rendelt ingatlan tulajdonjogát. Az eltelt időszakban az alábbi szerződéskötésekre került sor:

2009. decemberben Luca Ferenc átadta az önkormányzatnak a Lomb utca külterületi szakaszán fekvő 0258/10 helyrajzi számú földrészletből az út szabályozási szélességének kialakításához szükséges 146 m<sup>2</sup> nagyságú területet. A telekalakítás és a tulajdonjog bejegyzés ingatlan-nyilvántartási átvezetése megtörtént.

Dajka Miklós és felesége szintén 2009 decemberében adta át a 4759/6 és 4759/7 helyrajzi számú ingatlanokból a Kikerics utca szabályozási szélességének létrehozásához szükséges 35 m<sup>2</sup> nagyságú területet. A szerződés az ingatlan-nyilvántartáson átvezetésre került.

2010. március 18-án kötöttem szerződést Szamosi Szabolcs és Szamosi Csaba tulajdonosokkal, valamint Szamosi Mihályné haszonélvezeti jog jogosulttal a 3988/10 helyrajzi számú, Panoráma utca 15. szám alatti ingatlanból az utca szabályozási szélességének kialakításához szükséges 41 m<sup>2</sup> nagyságú terület átadás-átvételéről. A szerződést ingatlan-nyilvántartási átvezetésre benyújtottuk, az átvezetés még nem történt meg.

Fábián Ildikó Erzsébet és Dombrádi Endre 2010. március 22-én átadott a Kecskés-dűlőben lévő 7083/2 és 7083/3 helyrajzi számú földrészletekből 203 m<sup>2</sup> nagyságú területet a Tölgyfa utca szabályozási szélességének kialakításához. A szerződés ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről az átadók fognak gondoskodni.

Szűcs Csaba tulajdonossal és Pécsi Ildikóval, a haszonélvezeti jog jogosultjával 2010. februárban kötöttem előszerződést a 4029 helyrajzi számú, Damjanich J. u. 63. szám alatti ingatlan kb. 75 m<sup>2</sup> nagyságú részének az utca területéhez való átadás-átvételéről. A végleges szerződés megkötésére telekalakítási engedély birtokában lesz lehetőség.

5.) A rendelet 5. § e) pontja szerint közműszolgáltatók részére vezetékjog, szolgalmi jog, vagy használati jog biztosításáról megállapodást köthetek. Ez a felhatalmazás kizárólag azokra az esetekre vonatkozik, amikor az említett jogok nem érintik az önkormányzati ingatlan rendeltetés szerinti felhasználását. Az eltelt időszakban szerződéskötésre nem került sor.

6.) A rendelet 5. § f) pontja alapján kétmillió forint értékhatárig önállóan megköthetek vezeték-, szolgalmi és használati jogot biztosító szerződéseket az önkormányzat, mint jogosult javára. Szerződéskötésre a beszámolási időszakban nem került sor.

7) A rendelet 5. § g) pontja alapján elengedhetem az önkormányzat 100.000 Ft-ot meg nem haladó, késedelmi kamat címén fennálló követelését, amennyiben az önkormányzattal szemben a kötelezett maradéktalanul eleget tesz a tőketartozás megfizetésére szóló kötelezettségének.

Követelés elengedésére szóló felhatalmazással a tárgyidőszakban nem éltem.

8) A rendelet 5. § h) pontja szerint kétmillió forintot meg nem haladó értékre önállóan köthetek polgári jogi egyezségeket. A beszámolási időszakban ezzel a felhatalmazással nem éltem.

9) A rendelet 5. § i) pontja alapján egyezség keretei közt vételár hátralékra szóló, egy évet meg nem haladó időtartamú részletfizetést, fizetési halasztást engedélyezhetek. Ezzel a felhatalmazással a tárgyidőszakban nem éltem.

10) A rendelet 5. § j) pontja alapján a polgármester szerződést köthet önállóan beépítésre, vagy egyéb használatra, hasznosításra alkalmatlan földterületek használatba adására, ellenérték kikötése nélkül is, utóbbi esetben feltéve, hogy a használatba adás az érintett terület rendben tartását, gondozását biztosítja.

Az eltelt időszakban a rendelkezés alapján önálló szerződést nem kötöttem.

A 4) pontban részletezett, közút céljára kialakított területek átadás-átvételéről szóló szerződések közül kettő használati megállapodást is tartalmaz: a Dajka Miklós és felesége által átadott terület, valamint a Fábián Ildikó Erzsébet és Dombrádi Endre által átadott területből hozzávetőleg 72 m<sup>2</sup> nagyságú terület az Átadók használatában marad, amíg közcélú feladat ellátásához nem válik szükségessé.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a beszámoló elfogadására.

### **H a t á r o z a t i   j a v a s l a t**

A képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a 45/2005. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet 5. §-a szerinti felhatalmazáson alapuló, a 2009. szeptember 10-től végzett vagyongazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolóját.

G ö d ö l l ő, 2010. március ” 28 ”.

**Dr. Gémesi György**  
**polgármester**

Az előterjesztés szövege hiteles:      Kerekesné Gombos Kinga  
szervezési vezető-tanácsos