



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

2015 OKT 19.

ÉRKEZETT

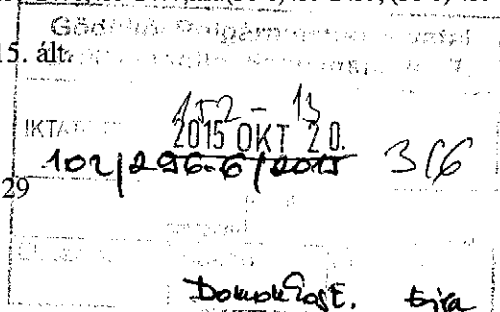
025/158

1403

649 c.

Szám: 35100-1768-22/2015.

Vízikönyvi szám: 6.2/10/329



Tárgy: Gödöllő, Marikatelep és Antal-hegy szennyvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélyének módosítása

Hiv.szám: **FKI-KHO:1477-20/2015**

Ügyintéző: dr. Dunai Lilla

Stubián Tina

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Gödöllő Város Önkormányzata (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, KTVF:3270-15/2012. és KTVF:1790-1/2010. számon módosított, KTVF: 19118-7/2007. számú, 6.2/10/329 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 2./ Létesül pontját törölöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

2./ **Létesül:** az alábbi táblázat szerinti víziközművek (2006/2. ütem):

Vezeték jele	Utcanev vagy helyrajzi száma	Gerinc csatorna hossza NA 200 (m)	Házi bekötő csatorna NA 150 (m)	Házi bekötések száma (db)	Fogyasztói szennyvíz-átemelők száma (db)	Tisztító-akna (db)	Bukó-akna (db)	Ejtő-csőves bukó-akna (db)	Műanyag tisztító akna (db)
Marika telep									
MT 1-0-0	0193 3104.sz.út	561,0	113,0	19	1	10	1	0	5
	0185/15								
	0184								
	0186								
MT 1-1-0	0184	158,0	15,0	6	0	2	0	0	2
Marika telep összesen:		719,0	128,0	25	1	12	1	0	7

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Antalhegy									
1-0-0	Kerengő utca	522,0	296,0	26	7	9	5	1	3
1-1-0	Kankalin u. Erdőszél u.	788,0	463,0	63	25	8	6	6	5
1-1-1	Kankalin u.	20,0	162,0	20	-	1	0	0	0
1-1-2	6551 hrsz. út	40,0	23,0	3	-	1	0	0	0
1-1-3	4021/6 hrsz. út, Lomb u.	123,0	46,0	6	4	2	0	0	1
1-2-0	6492 hrsz. út	115,0	82,0	10	3	4	0	0	0
2-0-0	Mályva u.	75,0	17,0	3	0	2	0	2	1
3-0-0	Hóvirág u. Lomb u. Mályva u. Erdőszél u.	734,0	471,0	61	11	7	6	9	6
3-1-0	Kökény u.	302,0	183,0	26	12,3	5	0	0	4
3-2-0	Lomb u.	53,0	56,0	8	4	1	0	0	1
3-3-0	Erdőszél u.	50,0	48,0	7	3,6	1	0	0	1
<i>Antalhegy összesen:</i>		<i>2822,0</i>	<i>1701,0</i>	<i>215</i>	<i>65</i>	<i>41</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>22</i>
2006/2. ütem összesen:		3541,0	1829,0	240	66	53	18	18	29

Keletkező szennyvíz napi mennyisége (összesítve): $Q_{szv.} = 84,0 \text{ m}^3/\text{d}$

Csatlakozások:

Vezeték jele	Csatlakozási pontok
MT 1-0-0	0+000 m szelvényben: becsatlakozás a Marika telepi szennyvízátemelő előtti meglévő aknába 0+561 m szelvényben: 0185/23. hrsz. h.b.cs.
MT 1-1-0	0+000 m szelvényben: becsatlakozás az MT-1-0-0 sz. csatornába 0+158 m szelvényben: 0185/33 hrsz. előtti aknába
A 1-0-0, A 1-1-0, A 1-2-0, A 2-0-0, A 3-0-0, A 3-1-0, A 3-2-0, A 3-3-0,	meglévő aknába

Az elvezetett szennyvíz közvetve a Gödöllői szennyvíztisztító telepre kerül. A szennyvíz csatorna hálózat üzemeltetője Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.

3./ Az engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

3./ E vízjogi létesítési engedély **2017. október 31. napjáig** érvényes. Az érvényességi idő meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM. rendeletben (továbbiakban: KHVM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Az engedély 4./ Előírások pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

A szennyvíz közcatornába csak a befogadói nyilatkozat kikötései alapján történhet a bevezetés.

4./Előírások:

1. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
2. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.
Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
3. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről az FKI-KHO-t tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni.
Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
4. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
5. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni az FKI-KHO-ra.
6. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
7. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. Az útburkolatot a közút kezelője által előírt módon szükséges helyreállítani.

5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06D/OR/1261-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A kivitelezés földmunkáit a 3.2. rajkszámom jelölt, 1-0-0, 1-1-0, 1-1-1, 1-1-2, 1-1-3, 1-2-0 számú csatornák nyomvonalán csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést legalább 5 nappal korábban a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. sz. melléklete szerinti tatalommal be kell jelentem, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás- régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hivatalomnak be kell jelenteni.
3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Kossuth L. u. 5.) jogosult.
5. A szakfelügyeletről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/8947-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya PE-07R/034/04339-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Gödöllő Város Jegyzője 102-152-14/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **180 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 6 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **90 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2015. január 21. napján kelt levelében kérte a KTVF:3270-15/2012. és KTVF:1790-1/2010. számon módosított, KTVF: 19118-7/2007. számú, 6.2/10/329 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását.

A kérelmet és mellékleteit *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek 4 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: kamarai száma; Pál János 13-5857);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Gödöllő 0190, 0194/66, 0194/2, 0185/15, 0184, 0186, 4085, 6491/2, 4023/82, 4022/13, 4022/6, 4022/3, 4021/1, 4014/2, 4013/2, 4012/1, 6514, 6522, 6526, 6530, 6531, 6551, 4023/3, 4022/20, 4022/23, 4022/26, 4021/9,

- Gödöllői Járási Hivatal Járási Földhivatalának 33579/4/2013. számú vízvezetési szolgalmi jogot bejegyző határozata;
- Gödöllő Város Önkormányzatának közútkezelői hozzájárulását (102-152-10/2015.);
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-2273/2/2015.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (DMRV Zrt., INVITEL Távközlési Zrt.; ELMŰ Hálózati Kft., TIGÁZ-DSO Kft.);
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06D/OR/1261-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi ügyben, amelyben hatóságom a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend. 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági állásfoglalást az alábbiakra való tekintettel adtam meg.

A beruházási terület a 3.2. rajzszámon jelölt csatornák nyomvonalán érinti a Forster Gyula Nemzed Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodást Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.) által, vezetett hatósági nyilvántartásban szereplő 26000. azonosító számú, „Gödöllő — Antal-hegy” nevű, a 26009. azonosító számú, „Gödöllő — 10/37” nevű, valamint a 26016. azonosító számú, „Gödöllő — Damjanich u. 59.” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyeket. A megküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás olyan jellegű földmunka végzéssel járna, amelyet régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. Mindezekre, tekintettel a régészeti örökség védelme érdekében a kivitelezés földmunkáinak végzése közbeni régészeti megfigyelést írtam elő a fentiekben említett területeken. Ha a régészeti megfigyelés során végzett régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. Döntésemnél figyelembe vettem a Korm. rendelet 64. § (1) bekezdésének szempontjait.

A kulturális örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket lehetőleg el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 17. § (1)

bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkáit. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni A Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdésének b) pontja rendelkezik. A régészeti szakfeladatok elvégzésére gyűjtőterületében érintett területi múzeum hiányában megyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Kossuth Lajos u. 5.) jogosult.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is — a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a régészeti megfigyelés megkezdése előtt legalább öt nappal be kell jelenteni hatóságomnak.

A szakhatóság eljárását, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza, A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 13. sora állapítja meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/8947-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2015. augusztus 19. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 1477-12/2015. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező tárgyi vízügyi létesítmények létesítésére KTVF: 19118-7/2007. számon vízjogi létesítési engedélyt kapott.

Tárgyi beruházás Gödöllő bel- és külterületi ingatlanokat vesz igénybe. Az érintett ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

Az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat puffterület övezetét a tervezett beruházás részben érinti (Gödöllő Marikatelep 0186 hrsz.).

A Hatóság FKI-KHO: 1477-12/2015. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást

szolgáltató vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet."

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya PE-07R/034/04339-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Gödöllő Marika telep és Antal hegy szennyvízelvezetés vízjogi létesítési engedélyének módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságomat.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély módosításának akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti formában hoztam meg, az alábbi jogszabályok alapján:

1. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI törvény,
2. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.
Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes."*

A Gödöllő Város Jegyzője 102-152-14/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443 Budapest, Pf.: 154) megkeresésében a Gödöllő, Marikatelep és Antal-hegy szennyvíz elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélyét módosító eljárásában szakhatósági állásfoglalásom megadását kérte.

A megküldött és a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítom, hogy a kérelemben foglaltak helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érintenek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) kormányrendelet 11. § (1) bek. g). pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezései szerint, a Gödöllő város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 37/2004. (XII. 20.) számú önkormányzati rendelet alapján adtam meg.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. szerint az eljárásba bevont szakhatóságok a megkeresést követő harminc napon belül adják meg állásfoglalásukat.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy a tárgyi engedélykérelemre hozott, érdemi döntést tartalmazó határozatát - fenti számra való hivatkozással - a Ket. 78. § (1) bekezdésének értelmében hivatalomnak megküldeni szíveskedjen.

A fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Az állásfoglalás elleni jogorvoslatról való tájékoztatást a Ket. ugyanezen rendelkezése alapján adtam meg."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes 2015. január 21. napján kelt levelében kérte a KTVF:3270-15/2012. és KTVF:1790-1/2010. számon módosított, KTVF: 19118-7/2007. számú vízjogi létesítési engedély módosítását. Indokolásul előadta, hogy a beruházás külső tényezők miatt nem valósult meg, de továbbra is fontosnak tartja a létesítmények mielőbbi megépítését, ezért kérte az engedély érvényességi idejének meghosszabbítását. Kérelméhez új tervdokumentációt nyújtott be, mivel a terveken a tervezett vezeték hosszok tekintetében változtattak.

Az Engedélyes által kért módosítást a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) figyelembevételével adtam ki.

Engedélyes az új tervek tekintetében a hálózat üzemeltetőjétől (DMRV Zrt.) érvényes közműnyilatkozattal rendelkezik, melyben a Szolgáltató a 02-2/2006. számú 2015-ben aktualizált terveket jóváhagyta.

A dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy vízjogi létesítési engedély módosításának műszaki akadálya nincs.

Az engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet Kormányrendelet 5. § 10 pontja figyelembevételével állapítottam meg.

Tárgyi terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet c) pontja alapján a terület szennyeződés érzékenysége: **2a, érzékeny**.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Tájékoztatom, hogy hatályos vízjogi üzemeltetési engedély hiányában a vízkivétel engedély nélküli vízhasználatnak minősül, melyre tekintettel a Vgtv. 15/A. §-a alapján, valamint a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet] 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megállapított vízkészletjárulékot kell fizetni.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének 24. sorszám 6.3. és 51. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet

esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

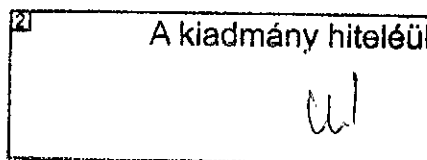
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2015. október 15.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint