

## ÖSSZEFOGLALÁS

### **Gödöllő Integrált Településfejlesztési Stratégia 2015-2020**

tervezetének a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti **államigazgatási egyeztetéséről**

Összeállította:

**Kovács Gergő Péter ITS koordinátor**  
Polgármesteri Hivatal

**Berényi Mária vezető tervező**  
**Patkó Dávid tervező**  
URBANITAS Kft.

KMOP-6.2.1/K-13-2014-0002

„Közép-Magyarországi Operatív Program – Fenntartható  
településfejlesztés a kis- és középvárosokban –  
Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”



Európai Unió

Sor-szám	VÉLEMÉNYEZŐ MEGNEVEZÉSE ÉS AZ ÉSZREVÉTELEK ÖSSZEFOGLALÁSA	A VÉLEMÉNY KAPCSÁN TETT INTÉZKEDÉSEK, MÓDOSÍTÁSOK A TERVBEN
1.	<p><b>Pest Megyei Kormányhivatal</b>  <b>Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály</b>  <b>Építésügyi Osztály</b>                      Ügyiratszám: PED/ÁF/152-4/2015</p> <p>Rögzítette, hogy a benyújtott ITS tervezet megfelel a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek.</p> <p>Felhívta a figyelmet, hogy egyes projektelemek nem valósulhatnak meg a településrendezési eszközök módosítása nélkül, de a hatályos jogszabályok alapján ezek csak 2015. december 31-ig módosíthatók, de 2018. december 31-ig alkalmazhatók. 2015. december 31. után az új jogszabályi előírásoknak megfelelő felülvizsgálat során lehet módosítást kezdeményezni.</p> <p>Javasolják, hogy a szakági tervezők tervezési jogosultsága legyen feltüntetve a tervdokumentációk 2. oldalán.</p> <p>Az egyéb észrevételek a hatályos jogszabályok előírásaira hívták fel a figyelmet.</p>	<p><i>Intézkedést nem igényel.</i></p> <p>A szakági tervezők tervezési jogosultságával a dokumentációkat kiegészítjük.</p>
2.	<p><b>Pest Megyei Kormányhivatal</b>  <b>Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b>                      Ügyiratszám: PE/KTF/25387-1/2015</p> <p><b>Táj- és természetvédelmi szempontból:</b>                      Ismerteti azokat a jogszabályokat, amelyek a Gödöllő közigazgatási területén található természetvédelem alatt álló értékek védettségét</p>	

	<p>meghatározták – ex lege védett lápterületek, a Gödöllői Dombvidék Tájvédelmi Körzet, Gödöllői Királyi kastélypark Természetvédelmi Terület, Natura 2000 területek -, illetve az ezekkel kapcsolatos legfontosabb előírásokat.</p> <p>Ismereti továbbá az OTrT tv. azon előírásait, amelyek a természetvédelem alatt álló területekre vonatkoznak.</p> <p><b>Az ITS tervezetével kapcsolatban környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emelt.</b></p>	<p><i>Intézkedést nem igényel.</i></p>
3.	<p><b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b></p>	<p>Nem válaszolt.</p>
4.	<p><b>Nemzeti Környezetügyi Intézet</b> <b>Közép-Duna-Völgyi Kirendeltsége</b></p> <p>E-mailen jelezték, hogy a vonatkozó, 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján 2014. szeptember 10. óta a NEKI illetékes a szakterületet érintő kérdésekben.</p>	<p>Nem illetékes.</p>
5.	<p><b>Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság</b> Ügyiratszám: 00689-0018/2015</p> <p><b>A felszín alatti vizek védelme és víziközmű szempontjából:</b> Amennyiben a tervezett fejlesztések a vízbázis védőövezetét érintik, szükségesnek tartják a vízbázis üzemeltetőjének megkeresését és bevonását. Az ITS 2.3. „A tematikus célok meghatározása” című fejezetben a</p>	<p>A kérés alapján a DMRV részére kiküldésre került a megkeresés az ITS véleményezésére.</p> <p>A tájékoztatást köszönettel vettük. Mivel Gödöllő város jövőbeni</p>

	<p>termálvízre alapozott fejlesztésekkel kapcsolatban felhívják a figyelmet a 1042/2012.(II.23.) Korm. határozatra és a 219/2004.(VII.21.) Korm. rendelet 4.§-ra. Ennek alapján az érintett Visegrád-Veresegyháza termálkarszt és a Nyugat-Alföld víztestek „gyenge” mennyiségi és „jól” kémiai állapotúként vannak nyilvántartva. Felhívják a figyelmet, hogy a hivatkozott Korm. rend. alapján egy új vízkontingens lekötése csak megfelelően, számításokkal alátámasztott vizsgálat eredményei alapján engedélyezhető.</p> <p>Tájékoztatásul megküldték az Igazgatóság Települési Szennyvíz Karbantartó Modul és Víziközmű-online adatfeldolgozó rendszerben nyilvántartott – az üzemeltető által szolgáltatott – adatokat.</p> <p><b>Felszíni vízgazdálkodás és vízrendezés szempontjából:</b></p> <p>Felhívták a figyelmet az általános vízgazdálkodási előírásokra. Kéri figyelembe venni a Gödöllő közigazgatási területét érintő, Rákospatak felső (AEP909) felszíni víztestet, ezért a tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a „Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1042/2012.(II.23.) kormányhatározat mellékletében szereplő, a víztestekre vonatkozó intézkedési tervekkel, amely jelenleg felülvizsgálat alatt van, a tartalma változhat, de a társadalmi vitára bocsátás során Gödöllő Önkormányzatának is lesz lehetősége véleményezni.</p>	<p>terveiben szerepel a meglévő termálkút idegenforgalmi és gyógyászati hasznosítása, ezért az előzetesen tervezett vízkontingens a korábbi években már lekötésre került. Amennyiben ezen változtatni (növelni) szükséges, akkor a jelzett vizsgálatot és a kontingens módosítását az önkormányzat vagy egyéb beruházó kezdeményezni fogja.</p> <p>A tájékoztatást köszönettel vettük és kiegészítjük vele a Megalapozó vizsgálat Helyzetelemzés kötetének 16.1.1. pontját.</p> <p>A víztestet esetlegesen érintő beavatkozásoknál a hivatkozott kormányhatározatban foglaltakat – vagy a felülvizsgálat során esetleg megváltozott intézkedéseket - figyelembe fogják venni, jelen tervezés műszaki tartalma erre nem ad még lehetőséget.</p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>  <b>Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</b>                  Szám: 36300/1813-1/2015.ált.</p> <p><b>Tűz- és polgári védelmi szempontból kifogást nem emelt.</b></p>	<p><i>Intézkedést nem igényel</i></p>

<p><b>7.</b></p>	<p><b>Budapest Főváros Kormányhivatala</b>  <b>Népegészségügyi Főosztály</b>                  Ügyiratszám: PER/102/02246-2/2015.</p> <p>A tervezett fejlesztésekkel egyetért, kiemelt tekintettel a lakosság testi-lelki egészségének megőrzésére irányuló beavatkozásokra.                  Példaértékűnek tartja a város kerékpáros programját.                  Támogatja a közösségi terek és játszóterek korszerűsítését, a városi sportuszoda és egyéb sportlétesítmények létrehozását és a tervezetben felsorolt intézmények energiahatékony felújítását.  <b>Közegészségügyi szempontból a stratégia célkitűzéseit elfogadja.</b></p>	<p><i>Intézkedést nem igényel</i></p>
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Nemzeti Közlekedési Hatóság</b>  <b>Út- és Hídügyi Főosztály</b>                  Iktatószám: UVH/UH/739/3/2015</p> <p>A város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületei beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel <b>egyetértenek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem tesznek.</b></p>	<p><i>Intézkedést nem igényel</i></p>
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Nemzeti Közlekedési Hatóság</b>  <b>Légügyi Hivatal</b>  <b>Felügyeleti osztály</b>                  Iktatószám: FD/RR/NS/A/1292/1/2015</p> <p><b>Az ITS tervezetéhez hozzájárul, észrevételt nem tett.</b></p>	<p><i>Intézkedést nem igényel.</i></p>
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Pest Megyei Kormányhivatal</b>  <b>Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály</b>                  Ügyiratszám: ÚT/1248/1/2015</p>	



	A jogszabályváltozások miatt a településfejlesztési stratégia egyeztetésében résztvevő szerv a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala.	Nem illetékes.
11.	<b>Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ</b>	Nem válaszolt.
12.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal ÉRDI Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</b>	Nem válaszolt.
13.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály</b> Ügyiratszám: 10.267/2015  Az ITS egyeztetési dokumentációja nem tartalmaz szakmai álláspontja kialakításához alkalmas és értékelhető adatokat, ezért egzakt, a termőföld későbbi igénybevételét eredményező konkrét területekre vonatkozó véleményt csak a településrendezési terv készítése/módosítása alkalmával áll módjában adni. Kéri, hogy annak véleményezési eljárásában tüntessék fel a tervezések által érintett külterületi termőföldterületek helyrajzi számait, vagy mellékeljenek a dokumentációhoz az érintett termőföldterületet ábrázoló térképkivonatot, melyen a helyrajzi számok jól láthatók, ellenkező esetben a későbbi eljárásokban az övezeti átsoroláshoz nincs lehetősége a hozzájárulását megadni. Ismerteti a Gödöllő közigazgatási területen lévő, az átlagosnál jobb kinségű földterületek adatait és a termőföld véelmére vonatkozó jogszályi előírásokat.	Az ITS tervezete, mivel rövidtávra szól, túlnyomó részben összhangban van a hatályos településrendezési tervekkel.  Néhány esetben azonban igényli a hatályos településrendezési tervek módosítását (pl. a Gödöllői HÉV korszerűsítése, a Malomtavak környékének fejlesztése). Ezekben az esetekben azonban a tanulmányterv szintű tervelőzmények előirányzataira tudott támaszkodni, amelyek műfajuknál fogva keret jellegűek. Pontosításuk majd a településrendezési tervek kidolgozása során történhet meg, amelynek egyeztetési eljárásában a résztvevő a Pest megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály is.  <b>Jelen tervi szakaszban intézkedést nem igényel.</b>
14.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal Földművelési és Erdőgazdálkodási Főosztály</b>	

<p>Ügyiratszám: XIV-G-013/7878-2/2015.</p> <p><b>Alapjában véve az ITS tervezetével kapcsolatban kifogást nem emel, azzal egyetért.</b></p> <p>Felhívja figyelmet a dokumentációban az alábbiakra:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• a megküldött „ITS Gödöllő 2015-2020. Megalapozó vizsgálat - Helyzetfeltárás és helyzetelemzés” című munkaanyag 23. oldalán lévő 3/6. számú melléklet az erdőtelepítésre alkalmas terület övezetét mutatja be, ahova besorolja a „meglévő erdőterületek tarvágással ritkított területeit”. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.-erdőtörvény) 5. § 1. pontja szerint az <u>erdőtelepítés</u> a nem erdőművelési ágban lévő, erdővel nem borított területen a talaj-előkészítést követően csemeteültetés, magvetés vagy dugványozás útján erdő létrehozása, így a meglévő, tarvágással érintett erdőterületeken történő erdősítés erdőfelújítás és nem erdőtelepítés.</li><li>• Az Evt. 4. § (2) bekezdés a) pontja szerint az erdőtvény hatálya nem terjed ki a faállománnyal borított földrészletek közül az arborétumra. Az <i>arborétumok jegyzékéről szóló 19/2011. (III. 16.) VM rendelet</i> alapján Gödöllő Város közigazgatási határán belül az alábbi földrészleten fekvő faállományok minősülnek arborétumnak:<ul style="list-style-type: none"><li>– 5852, 5853/3, 5853/4, 5854 hrsz.: Gödöllői Grassalkovich-kastély parkja</li><li>– 640/1, 645 hrsz.: Gödöllői Erzsébet park</li><li>– 4893 hrsz.: Szent István Egyetem Botanikus kertje.</li></ul></li><li>• Az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezetében feltüntetett, fejlesztési tervvel érintett <u>Gödöllői Arborétum</u>, az Isaszegi út mellett helyezkedik el a Gödöllő 0175, Isaszeg 0187/1, 0185/2, 0188/1,</li></ul>	<p>A Megalapozó vizsgálat 23. oldalán módosítottuk a vélhetőleg rosszul megállapított helyszínét az erdőtelepítésre alkalmas terület övezetének.</p> <p>A Megalapozó vizsgálat ebben az összefüggésben valóban nem rögzítette az arborétumnak minősülő területeket, csak a természetvédelmi védettségük szerint. Az észrevétel alapján a dokumentáció 12. A táji és természeti adottságok pontját ezzel kiegészítjük.</p>
--	---

	0188/2, 0189, 3803/32 hrsz.-ú ingatlanokon. Ez a közel 350 hektáros tömb az Evt. 6. § (1) bekezdése értelmében - elnevezésétől függetlenül - <u>erdőnek minősül</u> és nem arborétumnak, így az erdőtörvényben leírt szabályok vonatkoznak rá (pl.: látogatás, igénybevétel, hasznóvétel, erdészeti/közjóléti létesítmények elhelyezése, stb.). A majdan jóváhagyott fejlesztési tervek megvalósításának kapcsán kérem, ezt vegye figyelembe.	Az ITS 3.2.2.2. <i>Isaszegi út menti területek (Malomtavak) turisztikai fejlesztése akcióterület (AT2)</i> részben „A kijelölés és lahatárolás indoklása” szövegrészt az észrevételben foglaltakkal pontosítjuk.
15.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal</b> <b>Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály</b> Ügyiratszám: PEF/TO/649-2/2015	Nem illetékes.
16.	<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal</b> Nyt. szám: HHI/3129-1/2015  A dokumentáció a honvédelem érdekeit nem érinti, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, <b>ezért észrevételt nem tesz.</b>	<b>Intézkedést nem igényel.</b>
17.	<b>Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője</b> Szám: 13000/5600-1/2015.ált.  A tervezett intézkedések akkor relevánsak a számukra, ha az határrendészeti szakterületet érint.	<b>Intézkedést nem igényel.</b>
18.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály</b> Ügyiratszám: BBK/1166-2/2015  A tervezetben foglaltak nem érintik a Bányafelügyelet hatáskörét, a	<b>Intézkedést nem igényel.</b>



	<b>tervezet elfogadják.</b>	
19.	<p><b>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</b> Iktatószám: EE/14279-2/2015</p> <p>A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” megvalósítása, melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosítását is.</p>	<p>Az észrevétel alapján kiegészítjük az ITS K6. kulcsprojektjét, a „Smart City” koncepció kiszélesítéséről, nevesítve benne a Digitális Nemzet Fejlesztési Programhoz való kapcsolódást.</p>
20.	<b>Pest Megye Közgyűlésének Elnöke</b>	Nem válaszolt.
21.	<p><b>Mogyoród Nagyközségi Önkormányzat</b> e-mailen érkezett: 2015. június 15.</p> <p>A dokumentummal kapcsolatosan észrevételük nincs.</p>	<b>Intézkedést nem igényel.</b>
22.	<b>Valkó Nagyközség Polgármesteri Hivatala</b>	Nem válaszolt.
23.	<p><b>Veresegyház Város Polgármestere</b> Ügyiratszám. 4905-2/2015</p> <p>A megküldött dokumentumot áttekintette és vele kapcsolatban észrevételt nem tesz, ellene kifogást nem emel.</p>	<b>Intézkedést nem igényel.</b>
24.	<b>Vácszentlászló Község Önkormányzata</b>	Nem válaszolt.
25.	<b>Isaszeg Város Önkormányzata</b>	Nem válaszolt.
26.	<b>Domony Község Önkormányzata</b>	Nem válaszolt.

27.	<b>Bag Nagyközség Önkormányzata</b> e-mailen érkezett: 2015. június 16. A vázolt elképzelések Bag Nagyközséget csak közvetett és pozitív módon érintik, az elképzelések megvalósításához kitartást, és sok sikert kívánnak.	<i>Intézkedést nem igényel.</i>
28.	<b>Kerepes Város Önkormányzata</b>	Nem válaszolt.
29.	<b>Szada Község Polgármesteri Hivatala</b>	Nem válaszolt.

2015. június 19.